



*Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi, Vagyonhasznosító és Településfejlesztési Bizottság
Elnökétől*

M E G H Í V Ó

Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének **Pénzügyi, Vagyonhasznosító és Településfejlesztési Bizottsága** soron következő ülését

2024. október 25-én (pénteken) 8.30 órakor

tartja a **Tiszakécskei Polgármesteri Hivatal Tanácskozó Termében (6060 Tiszakécske, Kőrösi u. 2.)**, melyre tisztelettel meghívom.

Napirendi pontok:

1. Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló 22/2016. (XI. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet véleményezése
Előterjesztő: Tóth János polgármester
2. Tiszakécske, Szolnoki út 1. B lph. 2. em. 5. szám alatti önkormányzati lakás bérlőjének kérelme
Előterjesztő: Ábrahám Réka aljegyző
3. Egyebek

Kérem, az ülésen megjelenni szíveskedjen.

Tiszakécske, 2024. október 24.

Eszes Béláné s.k.

Iktatószám: PH/2960-1/2024.

Készítette: Gombosné dr. Lipka Klaudia jegyző

E L Ő T E R J E S Z T É S
TISZAKÉCSKE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
PÉNZÜGYI, VAGYONHASZNOSÍTÓ ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI
BIZOTTSÁGA
2024. október 25-i ülésére

Tárgy: Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról szóló 22/2016. (XI. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet véleményezése

Tisztelt Bizottság!

2016-ban a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény előírásainak megfelelően lefolytatásra került a Tiszakécskei Holt -Tisza helyi jelentőségű védett természeti területté történő nyilvánításához szükséges eljárás, majd a Képviselő-testület a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló 22/2016. (XI. 24.) önkormányzati rendeletben (a továbbiakban: Rendelet) döntött a terület helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról.

A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Területi Közigazgatásért Felelős Államtitkára által kiadott - KTM-TKF-1/308/2/2024. iktatószámú – „A fővárosi és vármegyei kormányhivataloknak a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével kapcsolatos 2024. évi ellenőrzési munkaterve” tárgyú államtitkári utasítás I. pontja alapján a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal megvizsgálta a helyi önkormányzatoknak a helyi jelentőségű védett természeti terület jogi szabályozását tartalmazó önkormányzati rendeleteit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) rendelkezéseire figyelemmel.

Ezen vizsgálat tárgyát képezte a fent említett Rendelet is. Az ellenőrzés eredményeként a Kormányhivatal szakmai segítségnyújtásban fogalmazta meg a Rendelet módosítására vonatkozó javaslatait.

A fenti szakmai segítségnyújtásban foglaltakat figyelembe véve a Rendelet tartalmi felülvizsgálata megtörtént, melynek eredménye alapján javaslom a Rendelet egyes rendelkezéseinek módosítását, kiegészítését az alábbiak szerint:

- A Tvt. 24. § (3) bekezdése rendelkezik a védetté nyilvánítást kimondó jogszabály kötelező tartalmi elemeiről. A Tvt. 24. § (3) bekezdése b) pontja alapján terület esetén a védetté nyilvánítás indokát, természetvédelmi célját is meg kell határozni a helyi rendeletben, amit a Rendelet jelenleg nem tartalmaz, így a rendelet-tervezetben ezek felsorolásra kerültek.
- A Tvt. 28. § (1) bekezdése alapján a védett természeti terület a védelem kiterjedtségének, céljának, hazai és nemzetközi jelentőségének megfelelően lehet:
 - a) nemzeti park,
 - b) tájvédelmi körzet,
 - c) természetvédelmi terület,
 - d) természeti emlék.

A települési önkormányzat a helyi jelentőségű védett természeti területet kizárólag természetvédelmi terület vagy természeti emlék kategóriába sorolhatja be. A Rendelet jelenleg nem jelöli meg az érintett helyi jelentőségű védett természeti terület fentiek alapján történő

besorolását, így a rendelet-tervezetben megállapításra került, hogy a Tiszakécskei Holt-Tisza védett természeti terület jellege a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 28. § (1) bekezdés c) pontja alapján természetvédelmi terület.

- A Tvt. 55. § (1) bekezdése szerint a települési önkormányzat az illetékességi területén található helyi jelentőségű védett természeti területek fenntartására tervet készít. A tervnek az országos, a regionális tervekkel összhangban kell lennie. A tervet a települési önkormányzat képviselő-testülete rendelettel fogadja el. A Tvt. 55. § (2) bekezdése alapján a tervek előterjesztéséhez az igazgatóság előzetes véleménye szükséges.

A fenti rendelkezés alapján az önkormányzat feladatai közé tartozik a település közigazgatási területén elhelyezkedő helyi jelentőségű védett természeti területek fenntartására vonatkozó fenntartási terv elkészítése és elfogadása. A fenntartási terv tartalmára irányuló jogszabály, szakmai útmutató vagy segédlet a Tvt. hatálybalépése óta nem jelent meg.

Tekintettel arra, hogy a Tiszakécskei Holt-Tisza természetvédelmi területre vonatkozóan csak kezelési terv készült, fenntartási terv nem, ezért az önkormányzat megbízást adott az ÖKO-MÁTRIX Környezetgazdálkodási Tervező és Szolgáltató Kft.-nek a fenntartási terv elkészítésére. A terv elkészült, amely a Tvt. előírásainak megfelelően véleményezés céljából megküldésre került a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóságnak. A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság a fenntartási tervre vonatkozóan az alábbi állásfoglalást adta:

„A KNP Igazgatóság részére megküldött, a 2/119/TT/16 törzskönyvi szám alatt nyilvántartott „Tiszakécskei Holt-Tisza természetvédelmi terület” elnevezésű, helyi jelentőségű természetvédelmi terület fenntartási tervében foglaltakkal egyetértünk, a dokumentációban természetvédelmi szakmai szempontokkal alátámasztott előírásokat fogalmazznak meg és a fenntartási terv megfelel a szakmai és jogszabályi követelményeknek. Megjegyezzük, hogy a törzskönyvi nyilvántartásban (feltételezhetően a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról szóló 22/2016. XI.24. önkormányzati rendeletben is) feltüntetett helyrajzi számok időközben változtak, ezért megfontolandó a helyi rendelet módosítása az ingatlanok tekintetében.”

- A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóságának véleményében foglaltak alapján a rendelet-tervezetben javításra kerültek a Rendelet hatályba lépése óta - a rendeletben szereplő egyes helyrajziszámok megsztása miatt - megváltozott helyrajziszámok.
- A fentiekén túl a rendelet-tervezet módosítja a Rendelet bevezető részét, ahol a felhatalmazó rendelkezések között feltüntetésre került a Tvt. fenntartási tervre vonatkozó 55. § (1) bekezdése, a feladatkör megjelölése pedig kiegészült a Tvt. 62. § (2) bekezdésével.

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Területi Közigazgatásért Felelős Államtitkára által kiadott - KTM-TKF-1/308/2/2024. iktatószámú – „A fővárosi és vármegyei kormányhivataloknak a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével kapcsolatos 2024. évi ellenőrzési munkaterve” tárgyú államtitkári utasítás I. pontja alapján a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal megvizsgálta a helyi önkormányzatoknak a helyi jelentőségű védett természeti terület jogi szabályozását tartalmazó önkormányzati rendeleteit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény rendelkezéseire figyelemmel. A vizsgálat megállapításait figyelembe véve került sor a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló 22/2016. (XI. 24.) önkormányzati rendelet tartalmi felülvizsgálatára.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz

Az 1. § a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló 22/2016. (XI. 24.) önkormányzati rendelet bevezető részét módosítja.

A 2. §-hoz

A 2. § tartalmazza a Tiszakécskei Holt-Tisza helyi jelentőségű védett természeti terület védetté nyilvánításának tényét, a terület megnevezését, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 28. § (1) bekezdése alapján a terület jellegének meghatározását, valamint a védetté nyilvánítás célját és indokát.

A 3. §-hoz

A 3. § hivatkozik a Holt-Tisza természetvédelmi terület fenntartási tervét tartalmazó mellékletre, mellyel a módosító rendelet kiegészíti a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló 22/2016. (XI. 24.) önkormányzati rendeletet.

A 4. §-hoz

A 4. § mellékletre történő hivatkozást tartalmaz, mely kiegészíti a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló 22/2016. (XI. 24.) önkormányzati rendelet mellékleteit egy további 7. melléklettel.

Az 5. §-hoz

Szövegcsere módosítást tartalmaz, amely a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló 22/2016. (XI. 24.) önkormányzati rendelet hatályba lépése óta, a rendeletben szereplő helyrajzi számok megosztásából létrejött új helyrajzszámok miatt szükséges.

A 6. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy az előterjesztést megvitatni, és a határozat-tervezetet elfogadni szíveskedjen.

Tiszakécske, 2024. október 24.


Tóth János
polgármester



HATÁROZAT-TERVEZET

Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Vagyonhasználó és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló 22/2016. (XI. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet a rendelet-tervezet szerinti szövegezéssel alkossa meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth János polgármester

HATÁSVIZSGÁLATI LAP

1. Társadalmi hatások

Jelen rendelet nem érinti a Tiszakécskei Holt-Tisza védetté nyilvánításának tényét, nem változtat a védetté nyilvánított terület kiterjedésén, így a társadalomra, a helyi lakosságra és az idelátogatókra nincs hatással.

2. Gazdasági, költségvetési hatások

A fenntartási tervben foglaltak végrehajtása az önkormányzat költségvetését terhelik.

3. Környezeti hatások

A rendelet mellékletében található fenntartási terv végrehajtása pozitív hatással van a Holt-Tisza vízminőségére, természeti értékeire, az őshonos flórára és faunára. A fenntartási tervben foglaltaknak megfelelően visszaszorulnak az inváziós növények és halfajok.

4. Egészségi követelmények

A rendelet mellékletét képező fenntartási tervben foglaltak betartásával jelentősen nő az őshonos növények élettere, és visszaszorul az allergizáló növények jelenléte.

5. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások

A módosító rendelet megalkotásával további adminisztratív teher nem keletkezik.

6. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

A módosító rendelet megalkotása a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény rendelkezéseinek való megfelelés érdekében szükséges. A helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló 22/2016. (XI. 24.) önkormányzati rendelet nem tartalmazza a terület fenntartási tervét, így ezt a rendelet módosításával, vagy külön rendelet megalkotásával pótolni szükséges.

7. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti, pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

**Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../.... (...) önkormányzati rendelete
a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló 22/2016. (XI. 24.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testülete a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 24. § (1) bekezdésének b) pontjában, a 36. § (1) bekezdésében és az 55. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 11. pontjában és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 62. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2019. (XI.01.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 1.1.21. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Pénzügyi, Vagyonhasznosító és Településfejlesztési Bizottság véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

A helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló 22/2016. (XI. 24.) önkormányzati rendelet bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép:

„Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testülete a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 24. § (1) bekezdésének b) pontjában, a 36. § (1) bekezdésében és az 55. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 11. pontjában és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 62. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Tiszakécske Város Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 23/2014. (XI.28.) önkormányzati rendelete 3. sz. mellékletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Pénzügyi, Vagyonhasznosító és Településfejlesztési Bizottság véleményének kikérésével a következőket rendeli el:”

2. §

A helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló 22/2016. (XI. 24.) önkormányzati rendelet 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. §

(1) Tiszakécske Város Önkormányzata helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánítja a Tiszakécskei Holt-Tisza nevű területet.

(2) A Tiszakécskei Holt-Tisza védett természeti terület jellege a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 28. § (1) bekezdés c) pontja alapján természetvédelmi terület.

(3) A védetté nyilvánítás célja a Tiszakécskei Holt-Tisza természetvédelmi terület jellegzetességeinek, növény- és állatvilágának, földtani, víztani, valamint tájképi és kultúrtörténeti értékeinek megőrzése.

(4) A Tiszakécskei Holt-Tisza természetvédelmi terület védetté nyilvánításának indoka

a) a holtág tájképi elemeinek megőrzése,

b) a vízi és vízparti növényzet erőteljes terjedésével a holtág természeti jellegének erősödése miatt a vízparti sávban változó szélességben kialakult nádas, gyékényes megővése a vízfelület

- zavartalanságának elősegítésével az ilyen élőhelyeket kedvelő élőlények, kiemelten a nádi madárfajok élőhelyének biztosítása,
- c) a holtág területén élő, vagy itt táplálkozó, a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet alapján védett, ritka állatfajok fenntartása, védelmük elősegítése,
 - d) a vonuló madarak védelme, amelyek számára a holtág fontos táplálkozó-, pihenő-, és fészkelőhely.”

3. §

A helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló 22/2016. (XI. 24.) önkormányzati rendelet 2. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A Tiszakécskei Holt-Tisza természetvédelmi terület fenntartási tervét a 7. melléklet tartalmazza.”

4. §

A helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló 22/2016. (XI. 24.) önkormányzati rendelet az 1. melléklet szerinti 7. melléklettel egészül ki.

5. §

A helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló 22/2016. (XI. 24.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdésében a „069” szövegrész helyébe a „068/7, 069/2” szöveg és a „095/14” szövegrész helyébe a „095/75, 095/76” szöveg lép.

6. §

Ez a rendelet 2024. november 10-én lép hatályba.

Tiszakécske, 2024. október 31.

Tóth János
polgármester

Gombosné dr. Lipka Klaudia
jegyző

1. melléklet a/.... (...) önkormányzati rendelethez

7. melléklet a 22/2016. (XI.24.) önkormányzati rendelethez

*Tisza-kécskei Holt-Tisza helyi jelentőségű
védett természeti területének
fenntartási terve*



2024. október



ÖKO - MÁTRIX

Környezetgazdálkodási Tervező és Szolgáltató Kft.

Cím: Szolnok, Pálma utca 13.; Telefon: 06-20/58-37-935; e-mail: okomatrix@gmail.com

Tartalomjegyzék

BEVEZETÉS.....	4
HELYI JELENTŐSÉGŰ TERMÉSZETI TERÜLET FENNTARTÁSI TERVE.....	5
1. A terület azonosító adatai	5
1.1. <i>Név</i>	5
1.2. <i>Kiterjedés</i>	5
1.3. <i>A kijelölés alapjául szolgáló fajok és/vagy élőhelyek</i>	5
1.4. <i>Egyéb védettségi kategóriák</i>	6
1.5. <i>Természetvédelmi kezelés szervei</i>	6
1.6. <i>Tervezési és egyéb előírások</i>	6
2. Veszélyeztető tényezők.....	7
2.1. <i>Szennyező források</i>	7
2.2. <i>Özönfajok jelenléte</i>	7
2.3. <i>Vadállomány, kóbor háziállatok hatásai</i>	7
2.4. <i>Vízellátás kérdései</i>	8
2.5. <i>Elektromos légvezetékek okozta problémák</i>	8
2.6. <i>Közlekedés okozta kihívások</i>	9
3. Kezelési feladatok meghatározása	9
3.1. <i>Természetvédelmi célkitűzés, a terület rendeltetése</i>	9
3.2. <i>Természetvédelmi stratégiák</i>	10
3.3. <i>Természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak</i>	10
3.3.1.1. <i>Élőhelyek kezelése, fenntartása</i>	10
3.3.1.2. <i>Fajok védelme</i>	11
3.3.1.3. <i>Táj- és kultúrtörténeti értékek</i>	12
3.3.1.4. <i>Látogatás</i>	12
3.3.1.5. <i>Oktatás és bemutatás</i>	12
3.3.1.6. <i>Kutatás, vizsgálatok</i>	12
3.3.1.7. <i>Terület- és földhasználat</i>	13
3.3.1.8. <i>Természetvédelmi infrastruktúra</i>	14
3.3.2.1. <i>Szántó művelési ágú területek kezelése</i>	14
3.3.2.2. <i>Gyep (rét és legelő) művelési ágú területek kezelése</i>	15
3.3.2.3. <i>Nádas művelési ágú területek kezelése</i>	15
3.3.2.4. <i>Erdők kezelése</i>	15



3.4. A terv egyeztetési folyamatának dokumentációja.....	16
II. FENNTARTÁSI TERV KÉSZÍTÉSÉT MEGALAPOZÓ DOKUMENTÁCIÓ	17
1. A tervezési terület alapállapot jellemzése.....	17
1.1. Környezeti adottságok	17
1.1.1. Éghajlati adottságok.....	17
1.1.2. Vízrajzi adottságok.....	18
1.1.3. Talajtani adottságok	23
1.2. Természeti adottságok	25
1.2.1. A tervezési területen előforduló élőhelyek.....	26
1.2.2. A tervezési területen előforduló jelentősebb növényfajok	30
1.2.3. A tervezési területen előforduló jelentősebb állatfajok.....	32
1.2.4. A tervezési területen előforduló egyéb jelentős fajok	38
1.3. Területhasználat.....	40
Felhasznált irodalom.....	42
Térképek	42



BEVEZETÉS

Tiszakécske város önkormányzata helyi jelentőségű védett területté nyilvánította a Tiszakécskei Holt-Tisza négy holtág szakaszát tágabb környezetével együtt 2016-ban (*Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2016. (XI. 24.) önkormányzati rendelete a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról*).

A védetté nyilvánításhoz az EDAL Bt. szakértői készítették el a megalapozó tanulmányt 2016-ban. Ekkor megtörtént az érintett terület botanikai és zoológiai felmérése.

A *Vizes élőhelyek rehabilitációja és természetvédelmi kezelése a Közép-Tisza mentén*” (KEHOP-4.1.0-15-2016-00069) elnevezésű projekt keretén belül 2017-ben újra felmérésre került a terület, és megfogalmazásra kerültek természetvédelmi célok, amelyek a projekt során megvalósultak. Többek között az 1-es, 3-as és 4-es számú töegységek kotrása, a holtágak környezetében lévő invazív fajok irtása, az 1-es számú holtágon tanösvény létesítése stb. A vízjogi engedélyeztetést követően 2022-re megvalósultak a holtágak kotrasi munkái és a vízkormányzás és vízpótlás lehetőségei, megépült a tanösvény.

2018-ban elkészült a helyi védelem alatt álló terület természetvédelmi kezelési terve, még a kotrás előtti állapotra.

Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testülete által alkotott *helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról* szóló jogszabály ill. más önkormányzati rendelet sem tartalmazza a védettség alá helyezett természetvédelmi terület (*Tiszakécskei Holt-Tisza*) fenntartási tervét. A terv elkészítésére 2024 év novemberéig kapott haladékot az önkormányzat.

Jelen tervdokumentáció ezért készül most, viszont a 2016-2018-ban készült dokumentumok alapján.

A 2018-ban elkészített természetvédelmi kezelési tervet 10 évenként kell felülvizsgálni, ami azt jelenti, hogy 2027-ben kell elvégezni a kb. 1 éves időintervallumra tehető botanikai és zoológiai vizsgálatokat, mivel több különböző időpontban, kell megvizsgálni a fajokat, az életciklusaik figyelembevételével. Jelen dokumentációt a kezelési tervvel egyidőben lesz érdemes szintén felülvizsgálni.

A fenntartási tervek elsősorban Natura 2000 élőhelyekre készültek, ezért jelen dokumentáció felépítését tekintve azok tartalmával megegyezően került összeállításra.



HELYI JELENTŐSÉGŰ TERMÉSZETI TERÜLET FENNTARTÁSI TERVE

1. A terület azonosító adatai

1.1. *Név*

Tiszakécskei Holt-Tisza helyi jelentőségű védett természeti terület

1.2. *Kiterjedés*

A Tiszakécskei Holt-Tisza helyi jelentőségű védett természeti terület kiterjedése 180.0849 ha, ingatlan-nyilvántartási helyrajzi számai: Tiszakécske 070, 071, 066/1, 067/1, 067/4, 069, 084/6, 084/17, 094/1, 094/3, 094/4, 094/5, 094/6, 094/7, 094/8, 094/9, 095/14, 098/6, 098/7, 098/8, 098/9, 098/10, 6401-től 6520-ig.

1.3. *A kijelölés alapjául szolgáló fajok és/vagy élőhelyek*

A helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításhoz szükséges biotikai vizsgálatokat az EDAL Környezettervező Bt. készítette, a zárójelentés alapján a következő élőhelyek és fajok szolgálták a védetté nyilvánításhoz:

- a területen található **vizes élőhelyek**, valamint ezek növényvilágának megőrzése, különös tekintettel **tündérfátyol (*Nymphoides peltata*)** és **rucaöröm (*Salvinia natans*)** állományaira;
- a területen található emlős és madárfajok megőrzése, különös tekintettel a **vidra (*Lutra lutra*)**, a **cigányréce (*Aythya nyroca*)**, a **bölömbika (*Botaurus stellaris*)**, és a **kis kárókatona (*Phalacrocorax pygmeus*)** állományaira;
- a területen előforduló közösségi jelentőségű kételtű- és hüllőfajok, különösen a **dunai tarajosgöte (*Triturus dobrogicus*)**, a **vöröshasú unka (*Bombina bombina*)** és a **mocsári teknős (*Emys orbicularis*)** állományainak megőrzése és lehetőségek szerinti megerősítése az életmenetüknek megfelelő élőhelyi igények biztosításával;
- a jellegzetes tájkép, a **nyíltvizes területek** megőrzése, fenntartása és helyreállítása.

A 3. Térképek mellékletben található az élőhelyeket és a védett fajok elhelyezkedését szemléltető térképek, amelyeket az EDAL Bt. készített 2017-ben.



1.4. *Egyéb védettségi kategóriák*

A védett természeti terület az Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó övezetével (100%) átfedésben van, továbbá a település szabályozási terve szerint gyógyhely területként is nyilván van tartva.

1.5. *Természetvédelmi kezelés szervei*

Illetékes I. fokú természetvédelmi hatóság:

Tiszakécske Város Önkormányzata (6060 Tiszakécske, Kőrösi u. 2.)

Működési területében érintett nemzeti park igazgatóság:

Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (6000 Kecskemét, Liszt F. u. 19.)

1.6. *Tervezési és egyéb előírások*

A) A helyi természeti területre vonatkozó tervek

- Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2016. (XI. 24.) önkormányzati rendelete a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról
- Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2016. (IV. 28.) önkormányzati rendelete Tiszakécske Város Helyi Építési Szabályzatáról, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról
- Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási terve 2021.

B) A helyi természeti területre vonatkozó előírásokat tartalmazó jogszabályok

- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény
- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény
- A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény
- A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény
- Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény
- A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény



2. Veszélyeztető tényezők

2.1. Szennyező források

A Tiszakécskei Holt- Tisza elhelyezkedésénél fogva fokozottan kitett az élőhely általános állapotát befolyásoló, a vízminőség romlását eredményező hatásoknak. A település közelsége miatt az elfolyó csapadékvíz bizonyosan jelentősen terheli az 1. a 2. és a 3. tőegység vizeit.

Az 1.-es és a 4-es tőegység északi partján két helyen folyik be a tóba magas hőmérsékletű víz, amely lehet hűtővíz, illetve a csapadékvízzel keveredett termál víz.

Meg kell említeni azt is, hogy a szervesanyag-terheléshez bizonyosan hozzájárul a 2. tőegység horgászati hasznosításából eredő szennyezés is. Az etetőanyagok használatával és az intenzív halasítások következményeképpen bizonyosan jelentős hatás érvényesül a 3. és a 4. tőegységre is, melynek kezelése hosszútávon megoldást kíván.

2.2. Özönfajok jelenléte

A Tiszakécskei-Holt-Tisza özönfajokkal való fertőzöttsége változatos képet mutat. Bár a felvételezett növényfajok közül jelentős számú özönfaj került elő, mégis tömeges jelenlétük kevésbé jellemző. Az intenzív horgászati hasznosítás nyomán – bár valószínűleg ennek hatása nélkül is – meghatározó az inváziós halfajok – különösen az ezüstkárász – jelenléte. A település közelsége okán, lakossági betelepítés eredményeként a 2016-os megfigyelés során a 3. tőegységben látható volt sárgafülű ékszerteknős (*Trachemys scripta scripta*), mely táplálék- és élőhely-konkurrens az őshonos mocsári teknősnél.

2.3. Vadállomány, kóbor háziállatok hatásai

A nagyvadfajok, különösen a vaddisznó terjedése általános, tudományosan leírt folyamat hazánkban. A folyamatban ökológiai folyosóként funkcionálnak a folyóvölgyek, ártéri területek. Nem meglepő, hogy a Tiszakécskei-Holtág területén is a vaddisznó állandó jelenlétére vonatkozó jeleket láthatók, elsősorban a 4. tőegység mentén.

A szárazulatokat is magában rejtő nádas élőhelyek, melyek közvetlenül érintkeznek a szántóföldi művelésben gabonatermelést szolgáló földrészetekkel ideális élőhelyi körülményeket és késő tavasztól ősziig tartó háborítatlanságot



biztosítanak a vaddisznónak. Tekintettel arra, hogy a vaddisznó jelenléte jelentősen befolyásolja a földön, nádban, illetve sekély vízben vízfelszínen fészkelő madárfajok fészkelési sikerességét, valamint arra, hogy a faj a kétéltű- és hüllőfajok valamennyi fejlődési alakját fogyaszthatja táplálkozása során, szükségesnek a területen az állománya csökkentése és lehetőség szerint a területről történő távoltartása.

A vaddisznó mellett a fent említett fajcsoportok védelme érdekében szükséges a kóbor háziállatok (ebek és macskák) jelenlétének visszaszorítása, lehetőség szerint a lakosság együttműködésével, illetve szükség szerint a kóbor egyedek gyérítésével.

2.4. *Vízellátás kérdései*

A terület felmérése során érzékelhető volt az időszakonként jelentős vízingadozás hatása a területen. A 4. tőegységben fellelhető, vegetációs időben elárasztott és ezáltal elhalt fásszárú növényzet a tőegység többéves kritikusan alacsony vízszintjéről árulkodik. Gondoskodni kell az szélsőséges vízszintingadozás kerüléséről, a folyamatos, megfelelő vízminőségű vízborítás biztosításáról. A nagymértékű vízszintingadozás a védettséget megalapozó valamennyi fajcsoport tekintetében erős negatív hatással járhat, ezért – különösen a szaporodási időszakban – kerülni kell azt.

2.5. *Elektromos légvezetékek okozta problémák*

Bár a tervezési területen nem jellemző az elektromos légvezetékek nagy arányú jelenléte, mégis mind fajvédelmi, mind tájképvédelmi szempontokból indokolt foglalkozni az általuk okozott kihívásokkal. A magasfeszültségű légvezetékek tartóoszlopainak szigetelése hazánkban évtizedek óta folyik, mivel a szigetelés hiánya esetén az oszlopokat pihenőhelyként használó nagytermetű madarak gyakran áramütés áldozatává válnak. A tartóoszlopok „madárbarát” kialakítása és szigetelése azokon az élőhelyeken kiemelt fontosságú, ahol az áramütéssel veszélyeztetett nagy termetű madárfajok (pl. gémfélék, ragadozómadarak) jelentős számban élnek, ugyanakkor a számukra alkalmas pihenőhelyek (pl. csúcsszáradt idős fák) nem állnak rendelkezésre. A 4. tőegység teljes szakasza ilyen lehet, így az annak végén található elektromos légvezeték tartóoszlopok ökológiai csapdaként funkcionálhatnak. A légvezetékek tartóoszlopainak szigetelése tehát kiemelt fontosságú, egyszerű, olcsó és könnyen kivitelezhető természetvédelmi beavatkozás. A helyi jelentőségű természetvédelmi oltalom



indokaként szolgálhat a jellegzetes Tisza-menti tájkép megőrzése is. Ez hosszú távon indokolhatja a területen található légvezetékek földfelszín alá helyezését is, mely a tájképvédelmi vonatkozások mellett csökkenti a madarak légvezetékeknek való ütközésének kockázatát is.

2.6. Közlekedés okozta kihívások

A védett terület szinte teljes egészén jellemző az intenzív emberi jelenlét. A közlekedést szolgáló szilárd burkolatú és földutak élőhelyfragmentáló hatásúak lehetnek, emellett – különösen a kétéltűek és hullók tekintetében – jelentős hatásuk lehet, elsősorban a szaporodási időszakban. A gépjárművekkel történő közlekedés negatív hatásainak számos jele érzékelhető, jellemzően a gázolások formájában. Nem volna életszerű a gépjárműforgalom komoly korlátozása a területen, ugyanakkor eseti, meghatározott szakaszokra vonatkozó sebességkorlátozások alkalmazásával, kisebb infrastrukturális beavatkozásokkal (pl. békaalagutak), valamint a lakosság tájékoztatásával csökkenteni lehet a gépjárművekkel való közlekedés kapcsán fellépő veszteségeket.

3. Kezelési feladatok meghatározása

3.1. Természetvédelmi célkitűzés, a terület rendeltetése

- A területen található vizes élőhelyek, valamint ezek növényvilágának megőrzése, különös tekintettel tündérfátyol (*Nymphoides peltata*) és rucaöröm (*Salvinia natans*) állományaira.
- A területen található emlős- és madárfajok megőrzése, különös tekintettel a vidrára (*Lutra lutra*), továbbá a cigányréce (*Aythya nyroca*), a bölömbika (*Botaurus stellaris*), a kis kárókatona (*Phalacrocorax pygmeus*), valamint a nagy kócsag (*Egretta alba*), a bakcsó (*Nycticorax nycticorax*) és a vörös gém (*Ardea purpurea*) fészkelő, illetve a területen pihenő, táplálkozó állományaira.
- A területen előforduló közösségi jelentőségű kétéltű- és hullófajok, különösen a dunai tarajosgöte (*Triturus dobrogicus*), a vöröshasú unka (*Bombina bombina*) és a mocsári teknős (*Emys orbicularis*) állományainak megőrzése és lehetőségek szerinti megerősítése az életmenetüknek megfelelő élőhelyi igények biztosításával.



- A vízminőséget befolyásoló külső terhelések csökkentése, lehetőség szerint megszüntetése.
- A nem őshonos hal- és hüllőfajok, valamint növényfajok visszaszorítása.
- A jellegzetes tájkép, a nyíltvízes területek és parti növényzet megőrzése, fenntartása és helyreállítása.
- Az előzőekben felsorolt természetvédelmi célok elérésének megalapozása céljából a terület természeti értékeinek kutatása, valamint ezen értékek bemutatása.

3.2. Természetvédelmi stratégiák

- A terület ökológiai vízháztartásának biztosítása, természetvédelmi célú vízkormányzás megvalósításával.
- A terület jellemző élőhelyei további romlásának megakadályozása, a degradálódott élőhelyek helyreállítása
- Az inváziós növényfajok visszaszorítása aktív természetvédelmi kezeléssel.
- Az inváziós hal- és hüllőfajok állományainak visszaszorítása.
- A terület jellegzetes táji értékei védelmének biztosítása a tájkép-átalakítással járó tevékenységek szabályozásával.
- A holtág vízminőségére, ökológiai állapotára negatív hatást gyakorló szennyező források hatásának csökkentése.
- Természetvédelmi kezeléseket megalapozó és azokat továbbfejlesztő kutatások beindítása.
- A terület látogathatóságát segítő, természetvédelmi célú szemléletformálást megalapozó beavatkozások előtérbe helyezése.

3.3. Természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak

3.3.1 Művelési ághoz nem köthető természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak

3.3.1.1 Élőhelyek kezelése, fenntartása

- A vízminőséget veszélyeztető szennyező forrásokat (pl. termálvíz, ipari víz, települési csapadékvíz, szennyvíz, valamint a 2. tőegységből



származó elfolyó víz) célzott intézkedésekkel részletesen fel kell tární. Az engedéllyel rendelkező bevezetések engedélyeinek felülvizsgálatát a védelmi célokkal összhangban haladéktalanul el kell végezni. Az illegális szennyező források (pl. települési szennyvíz közvetlen bevezetése) víztestbe történő bejutását meg kell szüntetni.

- A partvonal természetes formáját megváltoztató mederbetöltés létrehozása tilos.
- A természetes és természetközeli élőhelyeken az illegális személtelhelyezést meg kell akadályozni.
- A természetes és természetközeli élőhelyek megőrzése, valamint a védett és fokozottan védett kételtű, hüllő és madárfajok védelme érdekében a vaddisznó-állomány növekedését vissza kell szorítani, és a faj állományát a legkisebb zavarással járó vadászati módokkal gyéríteni kell.
- A holtághoz kapcsolódó csatornák értékes kételtű- és hüllőélőhelyek, melynek zavartalanságát biztosítani kell.
- A tájidegen fa- és cserjefajok telepítése helyett a termőhelynek megfelelő őshonos fajokat ajánlott alkalmazni.

3.3.1.2. Fajok védelme

- Valamennyi víztest esetén fontolóra kell venni az idegenhonos halfajok (ezüstkárász, törpeharcsa) állományai csökkentésének lehetőségét. A haltelepítések során fokozott ellenőrzéssel biztosítani kell az inváziós halfajok betelepítésének megelőzését.
- Valamennyi tóegység esetén meg kell vizsgálni az inváziós teknősfajok (ékszerteknős fajok) elterjedését és jelenlétük esetén gondoskodni kell egyedeik eltávolításáról. Meg kell előzni a további lakossági betelepítést.
- A magasfeszültségű elektromos légvezeték-hálózat tartóoszlopain szigetelés megvalósítása szükséges, valamint gondoskodni kell a madárfajok egyedeinek elektromos légvezetékhez történő ütközésének megelőzését szolgáló berendezések kihelyezéséről.
- Aktív természetvédelmi beavatkozással kell segíteni a terület természeti állapotának javulását.



3.3.1.3. Táj- és kultúrtörténeti értékek

- A helyi építési szabályzat megfelelő alakításával gondoskodni kell a jellemző tájképi formák megőrzéséről.

3.3.1.4. Látogatás

- A védett és fokozottan védett madárfajok, állatfajok és a kétéltű-, hüllőállományok zavarásának mérséklése érdekében időszakosan korlátozni szükséges egyes partszakaszok (különösen az 4. tőegység) látogathatóságát.

3.3.1.5. Oktatás és bemutatás

- Megfelelő infrastrukturális fejlesztésekkel (pl. madárvárta, betekintők, tanösvény, vízi tanösvény) biztosított területi látogathatóságot fenn kell tartani, hogy az a kijelölés alapját képező védett, és fokozottan védett fajok, valamint élőhelyek megőrzését továbbra se akadályozza.
- Valamennyi érintett fajcsoportra (növények, makroszkopikus gerinctelenek, halak, kétéltűek, hüllők, madarak, gerincesek) és jellemző természetvédelmi kihívásra (pl. inváziós fajok) megfelelő tájékoztatást adó tájékoztató táblák kihelyezése a területre.
- A területen azonosított természetvédelmi kihívásokkal (pl. települési zöldhulladék kihelyezésének problémái, kóbor állatok természetvédelmi kockázata, közlekedés okozta problémák, stb.) kapcsolatos tájékoztatás megvalósítása kívánatos.

3.3.1.6. Kutatás, vizsgálatok

- Kutatási tevékenység a természetvédelmi kezelővel egyeztetett módon, részletes kutatási tervvel végezhető a területen. A kutatási jelentés egy-egy példányát a kezelőnek, illetve Tisza-kécske Város Önkormányzata és a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság részére át kell adni.



3.3.1.7. Terület- és földhasználat

- A területen új építmények elhelyezése csak a természetvédelmi célokkal összehangoltan engedélyezhető.
- A területen csak őshonos vadfajok tarthatók fenn. Mesterséges vadkibocsátás, zárttéri vadtartás a területen tilos.
- A vadászati és vadgazdálkodási tevékenység nem járhat együtt természetkárosító tevékenységgel. Nagyvadetető és sózó a területen nem létesíthető. Szóró kizárólag nem természetes élőhelyen, a vaddisznó állományszabályozása érdekében tartható fenn. Magaslest a természetvédelmi kezelésére felelős szervezettel egyeztetve lehet elhelyezni.
- A területen a vízivad vadászata egész évben tilos.
- A földön fészkelő madárfajok védelme érdekében gondoskodni kell vadászható emlős ragadozófajok, a vadászható varjúfélék, valamint a kóbor ebek és macskák számának csökkentéséről.
- Az 1. és 4. szakaszon horgászni tilos.
- A holtág egészén mérsékelni kell az intenzív halasítás és a horgászat mellékhatásaként (pl. haletetés) jelentkező szervesanyag-többlet kialakulását.
- A területen mezőgazdasági műveléssel nem érintett parti sáv kialakítása szükséges minimum 10 méter szélességben.
- Sport- és szabadidős rendezvény a természetvédelmi kezelővel egyeztetett módon, a területen előforduló védett és fokozottan védett fajok, valamint természetes élőhelyek zavarásának minimalizálásával, részletes versenyprogram bemutatásával rendezhető. Ezek időzítését, ütemezését a védett fajok életciklusához (pl. fészkelési idő) szükséges igazítani.
- A területen előforduló védett és fokozottan védett fajok szaporodási időszakában a vízszintingadozás mértéke nem haladhatja meg a 10 cm-t.
- Az inváziós növényfajok terjedési pontjának tekinthető kihordott kerti hulladék gócpontok felszámolása, új fertőzési pontok kialakulásának csökkentése a védett területen közreműködő szervezetek (halőri-, mezőőri szolgálat) koordinációjával, bevonásával.



3.3.1.8. Természetvédelmi infrastruktúra

- A terület a természetvédelmi célú vízellátásának a biztosítása megfelelő vízkormányzással.
- A mederrendezés során a természeteshez hasonló, lassan mélyülő partvonal kialakítása valósult meg, ezt a későbbiekben is fenn kell tartani.
- Védelmet nyújtó öblök, meder kiszélesítések kialakítása és mederbolygatás nélküli fenntartásuk, nyíltvízű részek fenntartása (hínárkaszálás) a természetvédelmi kezelés során.
- Természetes szűrőhatású mocsári növényzet megőrzése a kotrás és a mederrendezés során.
- A mederrendezés során olyan megoldásokat kell alkalmazni, mely a természetes vízparti zonáció kialakulását elősegítheti.
- A bokorfüzes jellegű élőhelyrészek kímélete kiemelten fontos a mederrendezés folyamatában.

3.3.2. Művelési ághoz, illetve földhasználati módhoz köthető természetvédelmi kezelési módok, korlátozások és tilalmak

3.3.2.1 Szántó művelési ágú területek kezelése

- Nem végezhető szántóföldi művelés a holtág partvonalától 10 méteres távolságon belül. A parti sávban pihentetett terület, illetve ugar alakítandó ki, melyen növényvédőszer alkalmazása és tápanyagutánpótlás tilos. A parti sávot június 15-ét követően kaszálással, illetve szárzúzással kell kezelni.
- Tilos hígtrágya, szennyvíz, szennyvíziszap, szennyvíziszapot tartalmazó komposzt felhasználása.
- A parti sávval érintkező szántóterületeken a tápanyagutánpótlás nem haladhatja meg 90 kg/N/ha/év értéket.
- A parti sávval érintkező szántóterületeken kerülni kell a növényvédőszer alkalmazását.
- Hosszú távon elő kell segíteni a partvonallal érintkező szántóterületek gyepesítését.
- A szántóföldi művelés során – lehetőleg a helyes természettechnológia megválasztásával – meg kell előzni az inváziós növényfajok elterjedését.



3.3.2.2. Gyep (rét és legelő) művelési ágú területek kezelése

- A kaszálást tervszerűen, időben és térben mozaikosan kell végezni, figyelembe véve a védett növény- és állatfajok szaporodási ciklusát, valamint az özönnövények visszaszorításának szempontjait.
- A gyepterület túllegeltetése tilos.
- A gazdálkodási tevékenység során a gyepfelszín maradandó károsítása tilos.
- Tápanyag-utánpótlás csak a legelő állatok által elhullajtott ürülékből származhat, trágya kiszórása tilos.
- A terület legalább 5, legfeljebb 10%-át kaszálásonként változó helyen kaszátlanul kell hagyni.
- A belvíz gyepterületről történő elvezetése és a gyepterület öntözése tilos.
- Az inváziós és termőhely-idegen növényfajok megtelepedését és terjedését meg kell akadályozni, állományuk visszaszorításáról gondoskodni kell mechanikus védekezéssel vagy speciális növényvédőszer-kijuttatással, ezen a technológián túl egyéb vegyszerhasználat tilos.

3.3.2.3. Nádas művelési ágú területek kezelése

- Vízzel telített talajon mindennemű gépi munkavégzés tilos.
- A nád aratása, és egyéb tevékenység végzése (különösen: szállítás, kihúzás) kizárólag december 1. és február 28. között engedélyezett.
- A nád rizómájának megsértése tilos.
- A nádas terület 15- 20 %-át 2 évente változó helyen aratatlanul kell hagyni.
- A nádas területen található ismert fészkek, fészektelepek területén a nádvágást csak a természetvédelmi kezelő engedélyével lehet végezni.

3.3.2.4. Erdők kezelése

- A természetközeli erdőkben, faállományokban alapvető a tájidegen fa- és cserjefajok ültetésének elkerülése, helyettük a termőhelynek megfelelő őshonos fajokat ajánlott alkalmazni.



- Az ápolás és kitermelés-véghasználat során a környező élőhelyeket, a talajt és a tájhonos egyedeket illetve az elegyfákat védő, az erdei mikroélőhelyeket létrehozó heterogén tér- és korszerkezetet, illetve a holtfák jelenlétét biztosító módszerek alkalmazása javasolt.
- Az inváziós és termőhely-idegen növényfajok megtelepedését és terjedését meg kell akadályozni.
- A gyérítések és véghasználatok során álló és/vagy fekvő holtfa jelenlétének biztosítása kötelező.
- Őshonos fafajokkal jellemezhető faállományokban a nevelővágások során az idegenhonos fa- és cserjefajok egyedszámának minimális szintre szorítása, illetve lehetőség szerinti teljes eltávolítása.
- Természetes, természetszerű és származék erdőkben a tarvágás mellőzése.

3.4. A terv egyeztetési folyamatának dokumentációja

A fenntartási terv egyeztetése a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóságával történik, mint a működési területileg érintett nemzeti parkkal.

Kommunikáció címzettje	Alkalmazott eszköz	Visszajelzett tartalom	Beépült a tervbe?	Hogyan?
Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósága	e-mail			



II. FENNTARTÁSI TERV KÉSZÍTÉSÉT MEGALAPOZÓ DOKUMENTÁCIÓ

1. A tervezési terület alapállapot jellemzése

1.1. Környezeti adottságok

Tiszakécske az Alföld nagytáján és a Duna-Tisza közti síkvidék középtáján belül, a Pilis-Alpári homokhát kistáján található. Közigazgatásilag Bács-Kiskun megyéhez tartozik. A település a megye északkeleti részén, annak közigazgatási határán, a Duna-Tisza köze keleti lejtőjének szélén, a Tisza jobb partján helyezkedik el. A közigazgatási terület 13 327 ha. nagyságú, melyből 891 ha. belterület. Legnagyobb kiterjedése nyugat-keleti, és észak-déli irányban is 15 km, határa több mint 50 km hosszú. A Tisza, mely kelet felől településhatárt képez, 24 km hosszon érinti a közigazgatási területet.

1.1.1. Éghajlati adottságok

A kistáj éghajlata száraz és meleg, illetve mérsékelten meleg, déli részén, Tiszakécske térségében már kifejezetten meleg. A térség éghajlata szélsőségesen kontinentális, amely mind a hőmérséklet ingadozásában, mind a csapadék eloszlásában megnyilvánul. A hőmérséklet átlagos középértéke 10,4°C fok, a tenyészidőszak alatti átlagos hőmérséklet 17,4°C fok, az évi átlagos hőingadozás 50°C fok körüli, a fagyos napok száma 80–90 nap évente. Ezek az értékek sokévi átlagot mutatnak, azonban az utóbbi évek klimatikus és időjárási viszonyai alapján számítani lehet a szélsőséges viszonyok gyakoriságának növekedésére. Emiatt fontos, hogy a növényzeti fedettség a településen minél teljesebb legyen, és ne maradjanak megműveletlen területek. Így az erdősítés, fásítás, gyepgazdálkodás és gyümölcsök aljnövényzet telepítése, egyre nagyobb jelentőséggel bír.

A napsütéses órák számában Tiszakécske az ország egyik leggazdagabb területe, az évi napsütéses órák száma meghaladja a kétezret, melyből a tenyészidőszakra ~ 1480 esik.

A szélerősség országos viszonylatban nem magas, 3–4 m/s körüli, de a homokos vidékeken ez is jelentős széleroziót okoz, ezért szükséges a talajfelszín növényzettel történő fedettsége. Az uralkodó szélirány nyugat-északnyugati, ritkábban északkeleti.



1.1.2. Vízrajzi adottságok

A kistájat számos vízfolyás keresztezi, melyek a Tiszába torkollnak. Jelentősebbek északnyugaton a Gerje felső szakasza és a Körös-ér vízrendszere, illetve a Pejtsík-csatorna. Összességében a terület száraz, vízhiányos, gyér lefolyású. A térség legjelentősebb vízfolyása a Tisza, amely a város közigazgatási területén átfolyó kisvízfolyásoknak, csatornáknak is befogadója. A Tiszába, mint közvetett befogadóba csak a Holt-Tiszából a Foktoroki csatornán keresztül kerül a településen összegyűjtött csapadékvíz, csurgalékvíz és tisztított szennyvíz. Tiszakécskén, a Tiszán engedélyezett természetes fürdőhely található, mely vízminőségének megtartása vagy javítása, a turizmusfejlesztéssel szorosan összefügg.

A kistájon felszín alatti vizek típusa leginkább kalcium/magnézium-hidrogénkarbonátos jellegű, bár Cegléd és Nagykőrös között a nátrium is nagy területen jelenik meg. Keménysége 15-25 nk°, szulfáttartalma 60 mg/1 alatt van, de a városok környékén magasabb. A rétegvíz mennyisége csekély, de az artézi kutak száma nagy, melyek nem csak a vízellátást, hanem helyenként az öntözést is szolgálják. A sekély kutak ritkán bővizűek, de nagyobb mélységből igen nagy vízhozamokat is kapnak. Számos hévízkútja közül a ceglédi 61°C-os, a lakiteleki 57°C-os, a tiszakécskei 63°C-os. Általában nátrium-kloridos jellegűek. A Tiszakécske melletti Kerekdomb kútjának vize ásványvíz.

Vízgyűjtő terület általános jellemzői

A tervezési terület a 2-12 Nagykőrösi-homokhát vízgyűjtő-gazdálkodási tervezési alegység területén található.

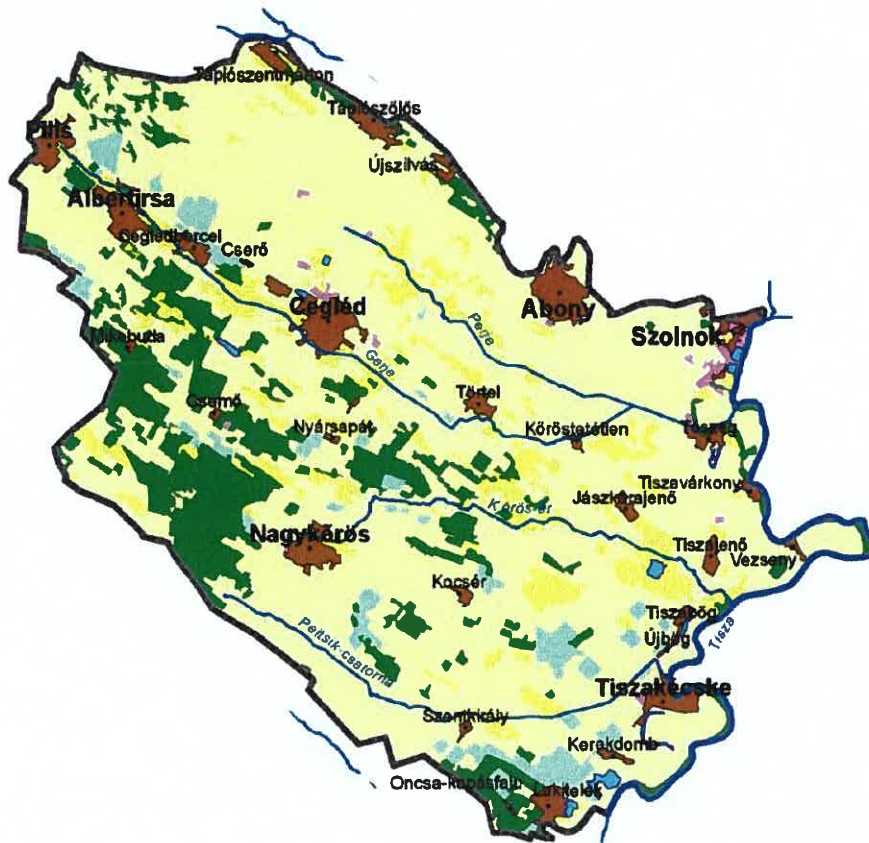
A tervezési alegységet északi, nyugati, déli irányban a természetes magas vonulatok, míg keletről a Tisza folyó határolja. Közigazgatásilag Jász-Nagykun-Szolnok, Bács-Kiskun és Pest megyékhez tartozik. Az alegység teljes területe 3607 km². A felszínét elsősorban a vizek és a szél alakították ki. A területet északnyugat felől kissé magasabb fekvésű domborzat jellemzi, míg keleten a terület sík.

A települések között van városi rangú, de leginkább községek, falvak jellemzik. Az alegységen található települések közül 13 Jász-Nagykun-Szolnok, 6 Bács-Kiskun, 9 pedig Pest megyéhez tartozik, melyekből 7 db város, 19 db nagyközség-község, illetve 2 db tanyás jellegű település.

Gazdasági jellegét tekintve mezőgazdasági, melynek szintje a szántóföld minőségének függvényében változik. Magasabb értékű földterületek a középső



és keleti részeken található, ezért itt a mezőgazdasági szántó művelés a jellemző. Az északi területeken szántóföldi és legelő művelés folyik.



Az alegység területe

A tervezési alegységet érintő belvízöblözetek öntözővízzel való ellátottsága változó. Egyes öblözetek intenzíven öntözhetőek öntözőcsatornákon, illetve egyes üzemközi és üzemi csatornák közvetítésével. Az öblözet további területein a vízbeszerzés felszín alatti vizekből és a belvízcsatornákon levezetett belvizekből történik. A felszín alatti vízkivételek főként a Duna-Tisza közti homokhátságra jellemzőek.

Az érintett területen található a Tiszakécskei Holt-Tisza, mely természetes lefűződéssel keletkezett. Területe kb. 80 hektár. „Bölcs” hasznosítású holtágak közé tartozik. Több holtághoz hasonlóan belvizek tározására szolgál.



Az alábbi ábra Tiszakécske környékének felszíni vízfolyásait mutatja.



Forrás: <http://geoportal.vizugy.hu/belviz/index.html>

Mint látható, a holtágak környezetében a Tiszakécskei öntöző csatorna, az Inokaréti csatorna és a Holt-Tisza lecsapoló csatorna helyezkedik el. A holtágak feltöltése a Tiszakécskei öntöző csatornán és a meliorációs tápcsatornán keresztül történhet. Leürítésük pedig a Holt-Tisza lecsapoló csatornán gravitációsan, a Tisza magas vízállásakor pedig ugyanonnan, de átemelő szivattyú segítségével valósulhat meg.

A Víz Keretirányelv hazai megvalósítását célzó Vízgyűjtő-gazdálkodási Terv besorolása alapján, a holtág a Nagykőrösi-homokhát alegységhez tartozik és természetes állóvíz víztestnek minősül. Hidrokémiai jelleg szerint meszes besorolású, felülete alapján nyílt vízfelületű, kis területű, állandó vízborítású, mélysége szerint pedig a „sekély” - kategóriába tartozik.



A térség vízrajzi és hidromorfológiai jellemzőit, gyakorlatilag az alegység lejtésviszonyai határozzák meg. Mivel a területet jelenleg is inkább a vízhiány, semmint a ritkább (igaz akkor gyakran hosszabb ideig tartó) vízbőség jellemzi, megállapítható, hogy a hosszú idő óta fennálló természetes vízháztartási viszonyokban, nincs jelentős mennyiségi változás. Ugyanakkor, mivel a belvízelvezető főcsatornák természetes torkolati bevezetéseit megszüntetve, oda bármikor üzembe helyezhető állandó szivattyútelepeket építettek, továbbá kiépült a mellékcsatornák kormányzó műtárgyakkal ellátott rendszere is, a természetes lefolyási és vízjárási viszonyok, jelentős minőségi változáson mentek át. (A csatornák üzemi vízszintjének kormányozhatósága biztosítja az öblözetek lefolyási viszonyainak irányítását, vele együtt pedig a térségben lévő víz mennyiségének helyben tarthatóságát is.)

A mezőgazdasági művelés intenzitásának növekedésével párhuzamosan megjelent a területek öntözhetőségének igénye is. Erre azonban a meglévő kettős rendeltetésű belvízcsatornák (melyeken az öntözést lehetővé tévő visszaduzzasztás is előidézhető) ellenére, csak a meglévő vízkészletek meglétéig van lehetőség. Ezért a tervezési alegységen, korábban két egymástól független (Tiszavárkony I., és a Tiszakécskei) öntözőrendszer is kiépült, melyek vízigényét a Tiszából való szivattyús vízkivétel biztosította. (Közülük a várkonyi ma is üzemel, a kécskei pedig jelen projekt keretében áll újratervezés alatt.)

A Duna-Tisza közti homokhátság vízhiányos területein, a klimatikus viszonyok okozta szélsőségek kiegyenlítésére, a szabad vízkészletek helyben tartására kell törekedni. Ennek megfelelően a fővédművek mentén, medertározók is épültek. Igaz, ezek megnyitása a főmeder természetes sebességviszonyait és vízszínlejtését is megváltoztatja, így a feliszapolódás esélye megnő, ám cserébe a víz helyben tartása, a talajvíz szintjének emelkedésével, valóban megvalósul.

A csapadék idő és térbeni egyenlőtlen eloszlása miatt, Magyarországon száz évből 28, várhatóan aszályos. A vízhiány elsősorban az Alföld közepét sújtja, mivel ezen a területen a párolgás gyakran meghaladja a csapadék mennyiségét (éghajlati vízhiány). Az alegység területén éghajlati víztöbblet nem jellemző, a hiány viszont 250 mm/év feletti! (Ami a déli területeken a 350 mm/éves értéket is meghaladja). Ezt az időszakosan ismétlődő természeti jelenséget – amely az érintett területen az élővilág, a mezőgazdaság, és ezeken keresztül a társadalom számára is nagymértékű és tartós vízhiányt jelent – az éghajlat változása várhatóan súlyosbítja. A XIX. század közepét követő beavatkozások, az árterek és vízjárta területek visszaszorítása, a tájhasználat megváltozása következtében az aszály mértéke területében és időtartamában is növekedett. (forrás: A Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság Vízkészlet-gazdálkodás Térségi Terve 2017).



Felszín alatti vizek

A területen lévő vízellátási mélyek (halásztavak/horgásztó) vízigénye, az év nagy részében 3 természetes vízfeltöltődés biztosító forrásból táplálkozik. Úgymint:

- Talajvízből, (Mélyégi viszonyait az alábbi térkép mutatja.)
- A város csapadékvíz elvezetéséből, (Amely több mint 250 ha. területről folyik a holtágakba.)
- A terület mély fekvéséből adódó külterületi és meliorációs vizekből.

A következő térkép a talajvízszint magasságot szemlélteti Tiszakécske környezetében.



Forrás: (Magyarország talajvíz térképe)
https://map.mbfisz.gov.hu/tvz100_1248/

A képen jól látszik, hogy a holtág környezetében 2-4 m mély a talajvíz, míg Tiszakécske nagyobb részén 1-2 m között változik.

1.1.3. Talajtani adottságok

A kistáj 12 talajtípusából a futó- és a humuszos homoktalajok, a barnaföldek, a csernozjom jellegű homoktalajok, a réti talajok többsége, vagyis a homokon képződött talajfeleségek az összterület kb. 80%-át teszik ki.

Környezetföldtani szempontból a térség talajai egyöntetűen felszíni szennyeződésre erősen érzékeny porózus képződmények. Ezt fokozzák a talaj vízföldtani, vízgazdálkodási tulajdonságai. Ezek mellett a tiszakécskei talajok szerves anyag tartalma közepes, illetve alacsony, mely kedvezőtlenül befolyásolja a talaj káros környezeti hatásokkal szembeni puffer kapacitását. A területen kiemelt védettségű geológiai képződmény, védendő földtani érték nem található.

A jellemző észak-északnyugati széliránynak és a helyenként viszonylag kedvezőtlen talajszerkezeteknek, valamint egyes helyeken a parlagon hagyott termőföldeknek köszönhetően, továbbá az út menti védőfásítások eltűnése miatt, az igazgatási terület egyes részein előfordulnak időszakos deflációra érzékeny területek. Ezen területeken mezővédő erdősávok telepítése javasolt, a megfelelő területhasznosítás mellett.

Földtani szempontból a talajképző kőzet Tiszakécske közigazgatási területének jelentős részén a pleisztocén korú futóhomok, míg északkeleten és a középső területeken, valamint foltokban nyugaton, a holocén korú folyóvízi homok, kavics, ártéri iszap, agyag, mésziszap, tőzeg és futóhomok a jellemző. Mérnökgeológiai szempontból a közigazgatási területen általában a futóhomok, míg északon és délen foltokban az ártéri infúziós lösz, illetve a középső és nyugati területeken foltokban a mésziszap és az édesvízi mészkő a jellemző talajtípus.

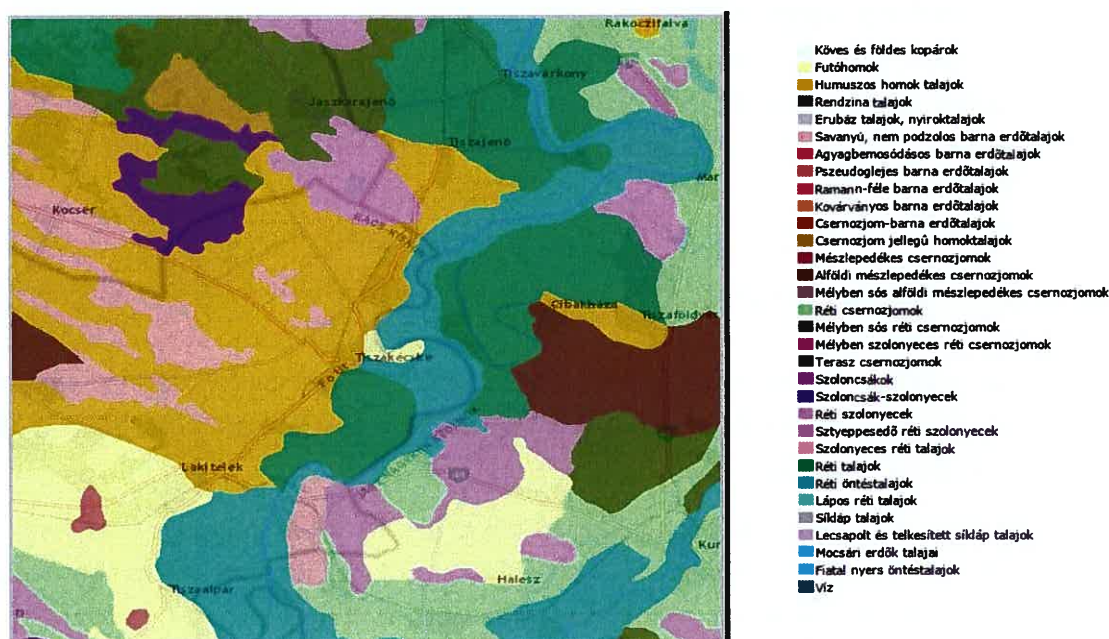
Genetikai talajtérképek alapján a településen általában humuszos homoktalajok találhatóak, míg a Tisza melletti területeken réti öntéstalaj, a délnyugati szélén réti talaj, nyugaton foltokban szolonyeces réti talaj a jellemző, északon pedig foltokban réti szolonyecek fordulnak elő.

Talajpusztulás szempontjából a Tisza melletti területeken jellemzően a lehordott talaj felhalmozódási területei találhatóak, míg a közigazgatási terület középső, nyugati és dél-nyugati területei deflációra hajlamos területek.

Vízgazdálkodási szempontból a Tisza mellett, a közepes víznyelésű és vízvezető képességű, nagy vízraktározó képességű, jó víztartó talajok, az egész szelvényben viszonylag egyenletes mechanikai összetétel mellett, míg a közigazgatási terület nyugati részén foltokban gyenge víznyelésű, igen gyenge



vízvezető képességű, erősen víztartó, kedvezőtlen vízgazdálkodású szikes talajok a jellemzőek. A közigazgatási terület északi részén foltokban az igen gyenge víznyelésű, szélsőségesen gyenge vízvezető képességű, igen erősen víztartó, igen kedvezőtlen, extrémén szélsőséges vízgazdálkodású szikes talajok, míg a település egyéb területein az igen nagy víznyelésű és vízvezető képességű, gyenge vízraktározó képességű, igen gyengén víztartó talajok a jellemzőek.



Tiszakécske és környékének talajtípusai

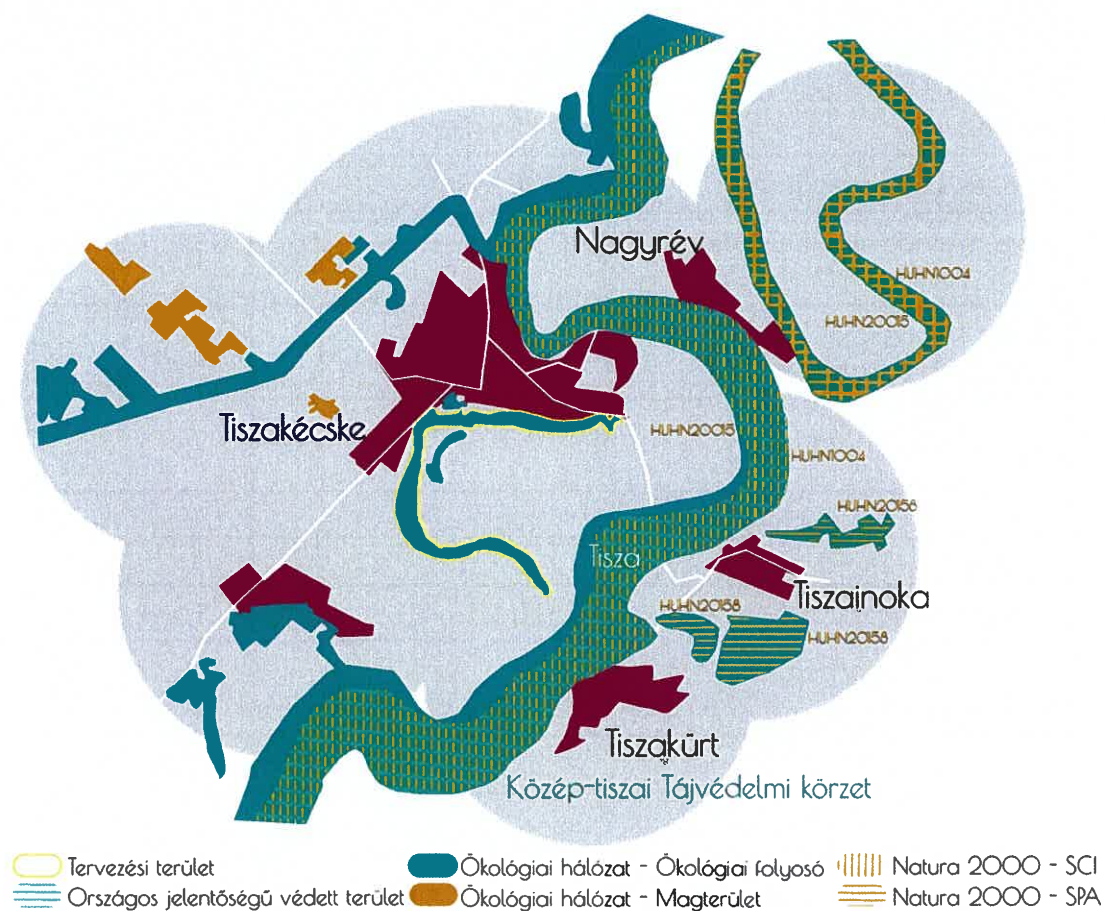
Forrás: Tiszakécske város integrált településfejlesztési stratégiájának megalapozó vizsgálata, 2015.

Vízföldtani szempontból a talajvíztároló kőzetek a területen a pleisztocén és holocén korú, kiváló vízvezető képességű alluviális homokos kavicsrétegek, míg a rétegvíztárolók a pleisztocén korú fluvioeolikus homok- és kavicsrétegek. Mezőgazdasági, termőhelyi szempontból a település talajának nagy része, különböző minőségű homok. A kiszáradt tómedrekben és vízjárta helyeken a volt vízerek felületét vályog és szikes talaj fedi. Ilyen a Sárhalom és Székhalom környéke. Az egykori tiszai ártér és a Csámpa-dűlő kötött talajú. Ezeket a folyószabályozás előtt a Tisza évente többször elárasztotta és iszappal borította. Laza homoktalaj nagyobb foltokban a kocséri, szentkirályi, lakiteleki határ felőli részeken és Tiszabögön található.



1.2. Természeti adottságok

Az alábbi ábrán látható, hogy a védett természeti területen ugyan országos jelentőségű védett, illetve Natura 2000-es területek nem találhatóak, de a közvetlen közelében igen. Országos jelentőségű védett terület a tervezési területtől keletre végig haladó Közép-tiszai Tájvédelmi körzet, Natura 2000 területekből pedig Különleges természetmegőrzési és Különleges madárvédelmi területek egyaránt megtalálhatóak. A terület Nemzeti Ökológiai Hálózat, ökológiai folyosó területébe tartozik.



Forrás: Tiszakécskei Holt-Tisza – Tájrendezési koncepcióterv (EDAL Bt. 2017)



1.2.1. A tervezési területen előforduló élőhelyek

Összevont élőhely megnevezése	Az élőhelyek ÁNÉR kódjai	Terület (ha)	Arány (%)	Natura 2000 élőhely
Nádasok, csatornák növényzete	B1a, B1axP2a, BA	53,67	29,0	
Fűzligetek és puhafás származékerdők	J4,	7,99	4,3	részben 91E0
Jellegtelen mocsarak és üde gyepek	OA, OB	23,04	12,4	potenciális 6440
Üde- és száraz cserjések	OC, OF	11,13	6,0	
Idegenhonos fajokkal elegyes erdők, facsoportok	P2a, P2b	1,98	1,1	
Idegenhonos fajokkal elegyes erdők, facsoportok	RA, RDb, S6	4,15	2,2	
Keményfás erdőültetvények	RC	9,14	4,9	potenciális 91F0
Szántók, agrárélőhelyek, vetett gyepek	T1, T5, T6, T10	21,28	11,5	
Lakott területek, utak, egyéb	U3, U4, U10, U11	2,67	1,4	
Halastavak, részben hínárnövényzettel	U9m, Ac	50,23	27,1	részben 3150
Összesen:		185,28	100,0	

A vizsgálati területen előforduló összevont élőhelyek és azok aránya, valamint megfeleltethetősége közösségi jelentőségű (Natura 2000) élőhelytípusokkal
forrás: A Tiszakécskei-Holt-Tisza helyi jelentőségű védett természeti terület természeti állapotértékelése (2017)



Az egyes természetes élőhelyek rövid jellemzése:

1. Hínárnövényzet

→ ÁNÉR kategóriák: Ac (álló- és lassan áramló vizek hínárnövényzete), BA (fragmentális mocsári- és/vagy hínárnövényzet mozaikok álló és folyóvizek partjánál); U9m (állóvizek; víztározók, mesterséges tavak, horgásztavak, halastavak)

➤ Kiterjedése a vizsgált területen: 0,16 hektár>

➤ Előfordulása a vizsgált területen: I., II., IV. tó

Fragmentális előfordulásai a teljes vizsgált területen előfordulnak. Mivel számos helyen a térképezési lépték alatt észleltük és hibrid-élőhelykategóriaként („U9m×Ac) térképeztük, a megadott területi kiterjedésnél jóval nagyobb a tényleges előfordulási területe. Legjelentősebb állományaik az I. és a IV. tavaknál találhatók, de az intenzív horgásztóként üzemelő II. tó mindkét parti szivárgójában is előfordulnak kis kiterjedésű, maximum 1-2 méter szélességű vonalas állományaik.

Az élőhely jellemzése:

A holtmedrekben legjellemzőbb a tócsagazhínár (*Ceratophyllum demersum*), melyet a névadó faj monodomináns állományából áll. Általában a partszegélyeken, nádasokhoz illeszkedve fordulnak elő nagy biomasszát képező állományaik. Az eutróf illetve hypertróf vizek jellemző, országosan is gyakori előfordulású hínártársulása. A vizsgált terület hínárflórája a felméréskor szegényesnek mutatkozott, azonban nyári felméréssel további elemek (pl. békaszőlő- és rencefajok /*Potamogeton* spp., *Utricularia* spp./ is kimutathatók lesznek. A területről kimutatott mindkét védett növényfaj hínárnövény. Mind a vízi rucaöröm (*Salvinia natans*), mind pedig a tündérfátyol (*Nymphoides peltata*) önállóan képes hínártársulást alkotni (*Salvinio-Spirodeletum*, *Nymphoidetum peltatae*), azonban itt a környezeti tényezők és – feltehetőleg – az antropogén behatások ezt nem teszik lehetővé. Mindkét fajnak csak igen kis – egy egyedből, egy telepől álló – állománya vált ismertté a területről. A szervesanyaggal erősen terhelt kisebb csatornáknál, szivárgókban az apró békalencsés hínártársulás (*Lemno minoris-Spirodeletum*) fordul elő, elsősorban a II. tónál, de szórványosan a több részegységénél is. Állományaikban a vízmélység általában igen sekély, gyakran a nyár folyamán ki is száradnak és mocsári növényzetté alakulnak (pl. laza záródású harmatkásás vagy fehér tippanos állománnyá). A vízellátás ismételt helyreállításával állományaik gyorsan regenerálódnak.



Fajkészletükben a mocsári elemek is szerepet kapnak (elsősorban a szivárgóknál): mocsári csetkása (*Eleocharis palustris*), kötő káka (*Schoeoplectus tabernaemontani*), vízi harmatkása (*Glyceria maxima*), fülemüleszittyó (*Juncus articulatus*), stb. A vizsgált területen előforduló élőhelytípusok az antropogén eredetű eutrofizációhoz jól alkalmazkodtak.

2. Nádasok, gyékényesek

→ ÁNÉR kategóriák: B1a (nem tőzegképző nádasok, gyékényesek és tavikákások), BA (fragmentális mocsári- és/vagy hínárnövényzet mozaikok álló és folyóvizek partjánál); U9m (állóvizek; víztározók, mesterséges tavak, horgásztavak, halastavak)

➤ Kiterjedése a vizsgált területen: 53,6 hektár

➤ Előfordulása a vizsgált területen: I., II., III., IV. tó

Általánosan elterjedt, nagy kiterjedésben előforduló természetes élőhelytípus. Legjelentősebb kiterjedést a nádasok (*Phragmitetum communis*) érik el, a gyékényesek (*Typhetum angustifoliae*, *Typhetum latifoliae*) és tavikákások (*Schoenoplectetum lacustris*) általában a nádasokkal képeznek mozaikot és szalagszerűen illeszkednek azokhoz. A tavi zonáció tipikus képviselői.

Az élőhely jellemzése:

Erős gyökérkonkurenciával rendelkező fű- és kákafélék által alkotott élőhelytípus. Ebből következően állományaik fajszerkezetek, de inváziós fajktól mentesek. A mélyebb vizekben a hínárnövényzettel, elsősorban a tócsagaz hínárral kevert állományaik a jellemzők. A magasabb térszínek előforduló, mocsárréti elemeket is tartalmazó állományok eredendően magassásosok voltak, melyek a kezelések elmaradása és a jelentősebb antropogén behatások miatt nádasodtak el. Ezen állományok jellemző fajkészlete: réti bolhafű (*Pulicaria dysenterica*), réti füzény (*Lythrum salicaria*), menta-fajok (*Mentha* pp.), szarvaskerep (*Lotus corniculatus*), fekete nádalytő (*Symphytum officinale*), orvosi ziliz (*Althaea officinalis*) stb. Az I. tó keleti végében egy szikes (pszeudohalofiton) fajokkal jellemezhető elnádásodott mocsárrét is előfordul. Ennek jellemző fajkészlete az alábbi: sziki őszirózsa (*Aster tripolium* subsp. *pannonicus*), közönséges mézpzásit (*Puccinellia distans*), sziki laboda (*Atriplex littoralis*) stb. A tavi zonáció részét képezik állományaik, mely antropogén behatásokat követően (pl. kotrás, mederrendezés) is relatíve gyorsan képes regenerálódni. Természetvédelemi jelentőségét emeli, hogy számos védett állatfajnak biztosítanak búvó és fészkelőhelyet.



3. Ligeterdők, regenerálódó fűzligetek

→ ÁNÉR kategóriák: J4 (Fűz-nyár ártéri erdők), részben – RB (őshonos fafajú puhafás jellegtelen vagy pionír erdők)

- Kiterjedése a vizsgált területen: 8 hektár
- Előfordulása a vizsgált területen: I., IV. tó

A vizsgált terület egyetlen természetes fás élőhelytípusát képviselik a fűz- és a nyárligetek. Előfordulásuk kizárólag a magasabb természetességet mutató I. és IV. tavakra szorítkozik.

Az élőhely jellemzése:

A vizsgálati területen igazából idős állományok nem fordulnak elő. Idősebb, erősen korhadó, odusodó faegyedek a II. tó „belterületi parkrészen” illetve a IV. tó alsó felében fordulnak elő. A térképezett állományok jelentős része másodlagos eredetű. A IV. tó déli végében egy kisebb mézgás éger (*Alnus glutinosa*) telepítés is megtalálható. A mocsarak feltöltődésével pionír fűzbokrosok, majd fűz-nyár ligeterdő fragmentumok alakulnak ki. Ezek általában igen kis kiterjedésűek, többnyire vonalasan jelentkeznek. Állományaikban több fűzfaj is szerephez jut: rekettye -, kosárkötő-, csörege-, fehér és csigolyafűz (*Salix. cinerea*, *S. purpurea*, *S. fragilis*, *S. alba*, *S. viminalis*). A IV. tóban a víz leeresztését követő száraz években a medereben is kialakultak homogén fűzesek, melyek a vízborítás ismételt megjelenésével részben pusztulóban vannak. Magasabb térszíneken a fűzfajok mellett a fehéryanár (*Populus alba*) alkotta erdőfoltok is jellemzőek. Az egyes élőhelyfoltok természetessége széles skálán mozog (TDO=2 és TDO=4 között), fajkészletét és természetességét, a jelenlegi és az egykori antropogén behatások, az ezzel összefüggő inváziós növényfajokkal való terheltség határozza meg. Kiemelhető a fásszárú inváziós fajok (pl. gyalogakác, fehér akác, zöld juhar, amerikai kőris) alacsony részesedése állományaikban, különösen, ha összevetjük az itt található ligeterdőket a Tisza hullámtéri állományaival.

A ligeterdők cserjeszintjében általában fajszegény, leginkább az alábbi fajok a jellemzők: fekete bodza (*Sambucus nigra*), kányabangita (*Viburnum opulus*), illetve a betelepült közönséges dió (*Juglans regia*) és fehér eper (*Morus alba*). Több foltban látható a közönséges borostyán (*Hedera helix*) betelepülése, mely egyéb fás élőhelytípusokban 8pl. telepített kocsányos tölgy állományban is jellemző a területen). A lágyszárú-szintben felismerhető volt több fációs is, legtermészetesebbnek a magassásos aljnövényzetű részek tekinthetők. A leromlás fokozatát a szeder - csalán dominálta nitrofitá fációs és a közönséges



vadszőlővel (*Parthenocissus inserta*) befutott aljnövényzetű állományok képviselik. A lágyszárúszint elemei közül kiemelhetők az alábbiak: mocsári sás (*Carex acutiformis*), sövényiszulák (*Calystegia sepium*), közönséges komló (*Humulus lupulus*), mocsári galaj (*Galium palustre*), a vízi peszérce (*Lycopus europaeus*), a réti füzény (*Lythrum salicaria*), sédkender (*Eupatorium cannabinum*), keserű csucsor (*Solanum dulcamara*) stb. Ritkább színezőelemnek tekinthető a szegfűbogyó (*Cucubalus baccifer*) és a göcsös görvényfű (*Scrophularia nodosa*). Bár az élőhelytípusban előforduló lágyszárú özönnövények jelentős borítást nem érnek el, fajsámuk magasnak tekinthető (pl. aranyvessző-fajok /*Solidago* spp./, lándzsáslevelű őszirózsa (*Aster lanceolatus*), kínai alkörmös (*Phytolacca esculenta*) stb.

A tervezési terület élőhelytérképét a térképmelléklet tartalmazza.

1.2.2. A tervezési területen előforduló jelentősebb növényfajok

A területen előforduló védett növényfajok értékelése

A felmérési területen a vizsgálati időszakban két védett edényes növényfaj került kimutatásra:

→ Vízi tündérfátyol (*Nymphoides peltata* (S.G. GMEL.) KUNTZE)

Pénzben kifejezett természetvédelmi érték: 5.000 Ft

A vizsgálati területen egy állománya vált ismertté a felmérés során, a II. horgásztó belterület felé eső partszegélyében fordul elő egyetlen telepe. A lokalitás jellege alapján nem kizárható a betelepítés sem, de a tájban mindenképp őshonosnak tekinthető.

→ Vízi rucaöröm (*Salvinia natans* L.)

Pénzben kifejezett természetvédelmi érték: 5.000 Ft.

A vizsgálati területen egy állománya vált ismertté a felmérés során, a IV. horgásztóból, annak a III. tótól elválasztó töltésénél. Pár deciméteres telepe került felmérésre. Tiszakécskei előfordulási adata ismert volt.



A területen előforduló regionálisan értékes növényfajok kiértékelése

A felmérési területen olyan fajok is előfordulnak, amelyek bár törvényes védelem alatt nem állnak, azonban regionális vagy indikációs jellegüknél fogva természetvédelmi szempontból jelentősek lehetnek. Az alábbiakban ezen fajok rövid értékelését adjuk:

→ Sziki őszirózsa (*Aster tripolium* L. subsp. *pannonicus* (JACQ.) SOÓ)

Pénzben kifejezett természetvédelmi érték: 5.000 Ft.

Bár régiós szinten nem ritka faj, azonban a nyáron kiszáradó, jelentősebb talajvíz-változással jellemezhető mocsárréteken szórványosan előfordul a területen. Az I. tó mindkét oldalán, összesen pár száz töves állománya vált ismertté. A faj jelentőségét növeli, hogy tápnövénye a védett őszirózsa-csuklyásbagolynak (*Cucullia asteris*), melynek állománya hernyó formájában kimutatásra került a faj termőhelyén. Kis állománya szikesedő szántószegélyből is előkerült a IV. tó déli partján.

→ Göcsös görvényfű (*Scrophularia nodosa* L.)

Az Alföldön ritka előfordulású faj, a magyar flóraatlasz a térségből nem jelzi. Általában erdei faj, de egyéb üde, többnyire félárnyékos, árnyékos termőhelyeken is előfordul. A területen két ponton volt észlelhető, a IV. tavi alegységnél. A Tiszakécske 095/14 hrsz-ú telepített erdőben szórványos előfordulású, míg a IV. tó déli partján is előkerült nádasodó magassásos szegélyéből.

→ Csomós palka (*Cyperus glomeratus* L.)

Alföldi mocsarak országosan is ritkulóban lévő palkaféléje (*Cyperaceae* család). Bár ismert és publikált adatai vannak a fajnak a Duna-Tisza-közéről (lásd Szujkó-Lacza - Kováts 1993), a magyar flóratlasz nem jelez előfordulást az érintett kvadrátokból. A vizsgálati területen az I. tó északi, belterülettel határos szegélyéből vált ismertté (három szubpopuláció). A faj kis egyedszámban fordul elő mocsárréteken azok nádasodó facieséből.

→ Tavi lórom (*Rumex hydrolapathum* HUDS.)

Egykor az alföldi, nem szikes jellegű mocsarakban általánosan elterjedt volt, mára a nagyfokú élőhely-felszámolódások és fragmentáció miatt ritkulóban van. A nagyobb folyók mentén, így a Tisza mellett is előfordul, de mindig a természetes mocsarakat jelzi. Indikációs jelentőségén



túlmutat továbbá, hogy a védett nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*) egyik tápnövénye a faj. A vizsgálati terület két pontján, a IV. tónál volt látható pár töves állomány (a III. / IV. tavakat elválasztó töltésnél, illetve a Holt-Tisza lecsapoló csatornánál).

1.2.3. A tervezési területen előforduló jelentősebb állatfajok

Halfajok

Összesen 19 halfaj 366 egyedét sikerült azonosítani a mintavételezések során. Az idegenhonos fajok száma hat (31%). A legtömegesebb halfaj mindhárom víztérben az ezüstkárász volt, ami az összegyűjtés 56%-át tette ki.

A fogott halak vízterenkénti %-os megoszlása

Faj	Latin név	I. szakasz	II. szakasz	III. szakasz
fogassüllő	<i>Sander lucioperca</i>	5,00	5,26	7,14
ezüstkárász	<i>Carassius gibelio</i>	47,50	55,26	78,57
razbóra	<i>Pseudorasbora parva</i>	5,00	0,00	1,79
bodorka	<i>Rutilus rutilus</i>	3,33	0,00	0,00
ponty	<i>Cyprinus carpio</i>	2,50	5,26	8,93
sügér	<i>Perca fluviatilis</i>	0,83	0,00	0,00
naphal	<i>Lepomis gibbosus</i>	5,00	2,11	0,00
vörösszárnyú	<i>Scardinius erythrophthalmus</i>	2,50	0,00	0,00
busa (fehér)	<i>Hypophthalmichthys sp.</i>	24,17	0,00	0,00
jász	<i>Leuciscus idus</i>	0,83	0,00	0,00
csuka	<i>Esox lucius</i>	1,67	0,00	0,00
harcsa	<i>Silurus glanis</i>	0,83	0,53	0,00
fekete törpe	<i>Ameiurus melas</i>	0,83	0,00	0,00
dévér	<i>Abramis brama</i>	0,00	6,84	0,00
balin	<i>Aspius aspius</i>	0,00	0,53	0,00
karika	<i>Blicca bjoerkna</i>	0,00	1,58	0,00
küsz	<i>Alburnus alburnus</i>	0,00	17,37	3,57
laposkeszeg	<i>Abramis ballerus</i>	0,00	1,05	0,00
tarka géb	<i>Proterorhinus semilunaris</i>	0,00	4,21	0,00

A leginkább fajgazdagnak az 1. szakasz bizonyult (13 faj), ehhez hasonló fajszámmal (11 faj) de eltérő kompozícióval volt jellemezhető a II. szakasz, míg a harmadik szakaszcól mindössze 6 faj 56 egyede került elő.

Összefoglalva elmondható, hogy az I. szakasz, mint élőhely, szubjektív módon „természetközeliént” jellemezhető.

A II. szakasz intenzíven telepített horgásztóként üzemel, parti sávja rendezett, parkosított. A halállomány utánpótlása telepítésekből biztosított, mivel a víztérben ívóhelyek alig állnak rendelkezésre. Megfontolandó lehet mesterséges ívóhelyek, akadók kialakítása.

A III. szakasz bár szintén horgászati hasznosítású, kevésbé intenzív víz képét mutatja: a szakasz déli része a horgászok által kevésbé zavart.

A IV. szakasz jelenleg egy frissen elárasztott fiatalos erdő.

A kétéltű és hüllőállományok felméréseinek eredményei

A négy tótest mindegyikében nagyszámú nagy tavibéka és kecskébéka fordul elő. Összesen 50 észlelés került rögzítésre, továbbá a megfigyelt példányszám 250 egyedre becsülhető. Nem volt tapasztalható, hogy a tótestek között lett volna jelentősebb különbség az egyedsűrűségben.

Szintén a területen elszórtan, de kisebb számban került észlelésre erdei béka példányok. Összesen 7 példány került elő az 5 észlelés során.

Az 1. tótest partján előfordul a mocsári béka, melynek állományai máshol már erősen megritkultak, így a jövőbeli védelmi intézkedések egyik javasolt fókusz-faja is lehetne.

A területen még látható volt a zöld levelibéka, valamint a barna ásóbéka.

A zöld varangy és barna varangy előfordulása is valószínűsíthető.

Az 1. és 4. tótest vizinövényvel erősen benőtt jellege, illetve a relatív halszegénysége miatt ideális kétéltű-szaporodóhely, mely állapot a közösségi jelentőségű vöröshasú unán kívül kifejezetten a gőték számára előnyös.

A 4. tótest mellett található tanyatulajdonos tavasszal a kútjában észlelt dunai tarajosgőtét, illetve bejárásaink során a tanya udvarában található nyitott veremben észleltünk telelésre vonuló, szárazföldi alakú pettyes gőtét.

A 4. tótest nagyszámú mocsári teknős otthona, mely szintén közösségi jelentőségű faj.



Hüllők közül a gyepes területeken fürge és zöld gyíkok fordulnak még elő, főként az 1. tótest északi partján.

Érdekes észlelés volt az 1. és 2. tótest gátján észlelt kockás sikló, melynek előfordulása a Tisza alsóbb szakaszain ritkaságszámba megy.

A területen előforduló közösségi jelentőségű kétéltű- és hüllőfajok:

Dunai tarajosgőte (*Triturus dobrogicus*)

Vöröshasú unka (*Bombina bombina*)

Mocsári teknős (*Emys orbicularis*)

A területen eddig észlelt védett kétéltű- és hüllőfajok:

Pettyes gőte (*Lissotriton vulgare*)

Vöröshasú unka (*Bombina bombina*)

Zöld levelibéka (*Hyla arborea*)

Barna ásóbéka (*Pelobates fuscus*)

Erdei béka (*Rana dalmatina*)

Mocsári béka (*Rana arvalis*)

Nagy tavibéka (*Pelophylax ridibundus*)

Kecskebéka (*Pelophylax kl. esculentus*)

Fürge gyík (*Lacerta agilis*)

Zöld gyík (*Lacerta viridis*)

Vízisikló (*Natrix natrix*)

Kockás sikló (*Natrix tessellata*)

Elmondások alapján előfordul:

Dunai tarajosgőte (*Triturus dobrogicus*)

Barna varangy (*Bufo bufo*)

Zöld varangy (*Bufo viridis*)

Rézsikló (*Coronella austriaca*)

Madárállományok felmérésének eredményei

2016-ban a területen a felmérések során összesen 80 madárfajt jelenlétét sikerült kimutatni, ami figyelembe véve a felmérés időpontját, nem tekinthető alacsony fajszámnak. A megfigyelt madárfajok közül 10 volt hazánkban fokozottan védett, 55 védett és 15 egyéb besorolású. A megfigyelt fajok közül összesen 11 faj tartozott az európai közösségi jelentőségű, a madárvédelmi irányelv I. mellékletében szereplő, a Natura 2000 területeket minősítő madárfajok közé.

A megfigyelés során a leggyakoribb madárfaj a seregély (*Sturnus vulgaris*) volt, amelynek több száz, repülő rovarokkal táplálkozó csapatait lehetett megfigyelni a nádasok felett. Relatív nagy számban lehetett megfigyelni a mezei verebet (*Passer montanus*), a két gyakori cinegefajt (kék és széncinege), valamint vegyes pintycsapatokat: zöldike (*Carduelis chloris*), tengelic (*Carduelis carduelis*),



kenderike (*Carduelis cannabina*) és csíz (*Carduelis spinus*). A vízimadarak faj- és egyedszáma is jóval alacsonyabb volt az egy évvel korábbi megfigyeléshez képest, több védett récefaj hiányzott, ugyanakkor továbbra is előfordult a fokozottan védett kis kárókatona (*Phalacrocorax pygmeus*) és a tőkés réce (*Anas platyrhynchos*). Az ártéri erdőkre jellemző harkályfajokat ezúttal a zöld küllő (*Picus viridis*) és a nagy fakopáncs (*Dendrocopos maior*) képviselték.

A holtág és környéke legjelentősebb madártani, egyben természetvédelmi értékeit elsősorban a nagyobb állóvizekhez és összefüggőbb nádasokhoz, a vizes-nádas szegély élőhelyekhez kötődő madarak jelentik, ugyanakkor a megfigyelt madárfajok zöme az ártéri erdős-ligetes élőhelyek, a gyepekkel, szántókkal és vizes élőhelyekkel mozaikoló agrár-területek, valamint a lakott területek jellegzetes és gyakori madarai közül került ki.

Megjegyzendő, hogy a 2016. szeptember eleji előzetes terepbejárás alkalmával a területen jelentős számban fordult elő a feltehetőleg fészkelő fajként is megjelenő, fokozottan védett és közösségi jelentőségű bakcsó (*Nycticorax nycticorax*).

A terület madárvilága a fokozottan védett és közösségi jelentőségű fajok száma tekintetében összemérhető a környékbeli védett, ill. Natura 2000 területekéivel.

Státusz:

hazánkban védett faj

hazánkban fokozottan védett faj

EU = európai közösségi jelentőségű faj

Fokozottan védett/védett/egyéb fajok magyar neve	Fokozottan védett/védett/egyéb fajok tudományos neve	Természetvédelmi érték	Madár-védelmi Irányelv I. melléklet
balkáni fakopáncs	<i>Dendrocopos syriacus</i>	25 000	x
balkáni gerle	<i>Streptopelia decaocto</i>		
barátcinege	<i>Parus palustris</i>	25 000	
barátposzáta	<i>Sylvia atricapilla</i>	25 000	
barátréce	<i>Aythya ferina</i>	50 000	
barázdabillegető	<i>Motacilla alba</i>	25 000	
barkóscinege	<i>Panurus biarmicus</i>	50 000	
barna rétihéja	<i>Circus aeruginosus</i>	50 000	x
bíbic	<i>Vanellus vanellus</i>	50 000	
böjti réce	<i>Anas querquedula</i>	100 000	
bölömbika	<i>Botaurus stellaris</i>	100 000	x

Fokozottan védett/védett/egyéb fajok magyar neve	Fokozottan védett/védett/egyéb fajok tudományos neve	Természetvédelmi érték	Madár-védelmi Irányelv I. melléklet
búbos pacsirta	<i>Galerida cristata</i>	50 000	
bütykös hattyú	<i>Cygnus olor</i>		
cigánycsuk	<i>Saxicola torquatus</i>	25 000	
cigányréce	<i>Aythya nyroca</i>	500 000	x
csicsörke	<i>Serinus serinus</i>	25 000	
csilpcsalpfüzike	<i>Phylloscopus collybita</i>	25 000	
csíz	<i>Carduelis spinus</i>	25 000	
csörgő réce	<i>Anas crecca</i>	50 000	
csuszka	<i>Sitta europaea</i>	25 000	
dankasirály	<i>Larus ridibundus</i>	50 000	
daru	<i>Grus grus</i>	50 000	x
dolmányos varjú	<i>Corvus cornix</i>		
egerészölyv	<i>Buteo buteo</i>	25 000	
erdei pinty	<i>Fringilla coelebs</i>	25 000	
erdei szalonka	<i>Scolopax rusticola</i>		
fácán	<i>Phasianus colchicus</i>		
fekete harkály	<i>Dryocopus martius</i>	50 000	x
fekete rigó	<i>Turdus merula</i>	25 000	
fitiszfüzike	<i>Phylloscopus trochilus</i>	25 000	
foltos nádiposzáta	<i>Acrocephalus</i>	25 000	
függőcinege	<i>Remiz pendulinus</i>	50 000	
füsti fecske	<i>Hirundo rustica</i>	50 000	
fütyülő réce	<i>Anas penelope</i>	50 000	
guvat	<i>Rallus aquaticus</i>	50 000	
halászsas	<i>Pandion haliaetus</i>	500 000	
házi rozsdafarkú	<i>Phoenicurus ochruros</i>	25 000	
házi veréb	<i>Passer domesticus</i>		
jégmadár	<i>Alcedo atthis</i>	50 000	x
kanalas réce	<i>Anas clypeata</i>	50 000	
karvaly	<i>Accipiter nisus</i>	50 000	
kék cinege	<i>Parus caeruleus</i>	25 000	
kenderike	<i>Carduelis cannabina</i>	25 000	
kendermagos réce	<i>Anas strepera</i>	50 000	
kis kárókatona	<i>Phalacrocorax pygmeus</i>	100 000	x
kis vöcsök	<i>Tachybaptus ruficollis</i>	50 000	

Fokozottan védett/ védett/ egyéb fajok magyar neve	Fokozottan védett/ védett/ egyéb fajok tudományos neve	Természetvédelmi érték	Madár-védelmi Irányelv I. melléklet
<u>középfakopáncs</u>	<i>Dendrocopos medius</i>	50 000	x
<u>mezei veréb</u>	<i>Passer montanus</i>	25 000	
<u>molnárfecske</u>	<i>Delichon urbicum</i>	50 000	
<u>nádi sármány</u>	<i>Emberiza schoeniclus</i>	25 000	
<u>nagy fakopáncs</u>	<i>Dendrocopos major</i>	25 000	
nagy kárókatona	Phalacrocorax carbo		
<u>nagy kócsag</u>	<i>Egretta alba</i>	100 000	x
<u>nagy őrgébics</u>	<i>Lanius excubitor</i>	50 000	
nyári lúd	Anser anser		
<u>nyílfarkú réce</u>	<i>Anas acuta</i>	50 000	
<u>ökörsem</u>	<i>Troglodytes troglodytes</i>	25 000	
örvös galamb	Columba palumbus		
<u>őzapó</u>	<i>Aegithalos caudatus</i>	25 000	
<u>parlagi sas</u>	<i>Aquila heliaca</i>	1 000 000	x
<u>pettyes vízicsibe</u>	<i>Porzana porzana</i>	50 000	x
<u>rozsdás csuk</u>	<i>Saxicola rubetra</i>	25 000	
<u>sárgafejű királyka</u>	<i>Regulus regulus</i>	25 000	
sárgalábú sirály	Larus michahellis		
<u>sárszalonka</u>	<i>Gallinago gallinago</i>	100 000	
seregély	Sturnus vulgaris		
<u>sordély</u>	<i>Emberiza calandra</i>	25 000	
szajkó	Garrulus glandarius		
szárcsa	Fulica atra		
szarka	Pica pica		
<u>széncinege</u>	<i>Parus major</i>	25 000	
<u>szürke gém</u>	<i>Ardea cinerea</i>	50 000	
<u>tengelic</u>	<i>Carduelis carduelis</i>	25 000	
tőkés réce	Anas platyrhynchos		
<u>vízityúk</u>	<i>Gallinula chloropus</i>	25 000	
<u>vörös vércse</u>	<i>Falco tinnunculus</i>	50 000	
<u>vörösbegy</u>	<i>Erithacus rubecula</i>	25 000	
<u>zöld küllő</u>	<i>Picus viridis</i>	50 000	
<u>zöldike</u>	<i>Carduelis chloris</i>	25 000	

Emlős fajok felmérésének eredményei



A 2016.10.07-08-i felmérések alapján a vidra (*Lutra lutra*) előfordulása igazolható a területen, jelenléte állandónak minősíthető. Az egyes holtág-szakaszokat elválasztó gátak mentén mindenhol kimutatható a jelenléte. A faj által legintenzívebben használt az I. és II. szakaszt elválasztó gát.

Összességében elmondható, hogy a faj általánosan jellemző a területre, annak kiterjedése miatt több egyed valószínűsíthető. A faj relatív nyomgyakoriság alapján az I. tó környékén mozog a leggyakrabban, de a többi helyszínen rögzített nyomjel is állandó jelenlétére utal.

Egyéb emlősfajok tekintetében róka (*Vulpes vulpes*), borz (*Meles meles*), őz (*Capreolus capreolus*) és a vaddisznó (*Sus scrofa*) nyomai voltak detektálhatók. A vadfajok nyomai főleg az I. tó déli részén, a III. tó keleti részén, a III. és IV. tavat elválasztó gáton, valamint a IV. tó mentén voltak észlelhetőek. A területen, szinte mindenhol sok házimacska és kóbor kutya is észlelhető, nem csak nyomjelek alapján, hanem közvetlenül is.

1.2.4. A tervezési területen előforduló egyéb jelentős fajok

Minden tórészletre jellemzőek az árvaszúnyogok és a kevésértéjű gyűrűsférgék, amelyek elsősorban az aljzat felületén és az üledékben élnek, főként szerves törmeléssel táplálkoznak. Minden tórészletben előfordult még a szitakötők közül a kék légivadász, amely béta-mezoszaporób vizekre jellemző ragadozó.

Sokhelyütt fellelhető volt még a szélesen elterjedt elevenszülő kérész és a jövevény hólyagcsiga is. Ez utóbbi egy Amerikából betelepített, tág tűrésű inváziós faj. Kimagasló egyedszámban került elő a holtág 2. szakaszáról a pontuszi tanúrák. Ez az inváziós faj országszerte elterjedt, haltáplálékként jelentős szerepet játszik vizeinkben.

A védett fajok közül csak a búvárpók (*Argyroneta aquatica*) került elő az 1. és a 4. szakaszról.

A helyszíneken megtalált taxonok

Taxon magyar neve	Taxon latin neve
Mocsári pajzscsiga	<i>Acroloxus lacustris</i>
Gyakori kerekcsibor	<i>Anacaena limbata</i>
Tavi szitakötő	<i>Anax parthenope</i>
Élesperemű tányércsiga	<i>Anisus vortex</i>
Örvényes tányércsiga	<i>Anisus vorticulus</i>
Búvárpók	<i>Argyroneta aquatica</i>
Közönséges víziászka	<i>Asellus aquaticus</i>
Hösszúcsápú csőrörcsiga	<i>Bithynia tentaculata</i>
Árvaszúnyogok	<i>Chironomidae Gen. sp.</i>

Elevenzülő kérész	<i>Cloeon dipterum</i>
Szép légivadász	<i>Coenagrion puella</i>
Búvárpoloskák	<i>Corixidae Gen. sp.</i>
Csípő szúnyogok	<i>Culicidae Ge. sp.</i>
Szegélyes csíkbogár	<i>Dytiscus marginalis</i>
Tavi molnárpoloska	<i>Gerris lacustris</i>
Jövevény hólyagcsiga	<i>Haitia acuta</i>
Csíkos víztaposó	<i>Haliplus immaculatus</i>
Sötét laposcsibor	<i>Helochares obscurus</i>
Sötétbarna búvárpoloska	<i>Hesperocorixa linnaei</i>
Vízmérő poloska	<i>Hydrometra stagnorum</i>
Fényes orsócsíkbogár	<i>Ilybius subaeneus</i>
Csíkpoloska	<i>Ilyocoris cimicoides</i>
Kék légivadász	<i>Ischnura elegans</i>
Apró légivadász	<i>Ischnura pumilio</i>
Tarka bukóbogár	<i>Laccophilus poecilus</i>
Pontuszi tanúrák	<i>Limnomysis benedeni</i>
Nagy mocsárcsiga	<i>Lymnaea stagnalis</i>
Tarka hanyattúszó poloska	<i>Notonecta glauca</i>
Kevéssertéjű gyűrűsférges	<i>Oligochaeta Gen. sp.</i>
Nagy tányércsiga	<i>Planorbarius corneus</i>
Karimás tányércsiga	<i>Planorbis planorbis</i>
Széleslábú szitakötő	<i>Platycnemis pennipes</i>
Törpe vízipoloska	<i>Plea minutissima</i>
Vízi botpoloska	<i>Ranatra linearis</i>
Nyelves naisz	<i>Stylaria lacustris</i>
Tarkaköpenyű borostyánkőcsiga	<i>Succinea putris</i>



1.3. Területhasználat



JELMAGYARAZAT - INTÉZMÉNYEK

IGAZGATÁSI INTÉZMÉNY			KEMPING	
OKTATÁSI INTÉZMÉNY			STRAND	
MŰVELŐDÉSI			SZABADIDŐ	
EGÉSZSÉGÜGYI				
MENTŐALLOMÁS				
TÚZOLTÓSÁG				
RENDŐRSÉG				
PATIKA				
SZOCIÁLIS OTTHON				
EGYHÁZI INTÉZMÉNY, TEMPLOM				
POSTA				
PMAC				
VENDEGLÁTÓ INTÉZMÉNY				
KERESKEDELEMI INTÉZMÉNY				

JELMAGYARAZAT - TERÜLETFELHASZNÁLÁS

BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETEK	BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK		
Rendeltetés	Jelölés	Rendeltetés	Jelölés
KISVÁROSIAS LAKÓTERÜLET	Lj	KÖZLEKEDÉSI TERÜLET GYŰJTŐÚT	Lj
KERTVÁROSIAS LAKÓTERÜLET	Lk	KÖZLEKEDÉSI TERÜLET KISZOLGÁLO ÚT	Köü
FALUSIAS LAKÓTERÜLET	Lf	KÖTŐTÍPVALYAS (VASÚT)	Köa
VEGYES, TELEPÜLKÖZPONT	Vj	KÖZLEKEDÉSI TERÜLET VÍZ ÚT	Köy
VEGYES, INTÉZMÉNYI	Vf	ZÖLDTERÜLET (ZKP, ZNK)	Zk ZkK
GAZDASÁGI KERESKEDELEMI SZOLGÁLTATÓ	GkSz	VEDELMELI ERDŐ	Er
GAZDASÁGI IPARI (EGYÉB IPARI)	Gp	GAZDASÁGI ERDŐ	Er
ÜDÜLŐTERÜLET ÜDÜLŐHÁZAS	Üü	KÖZLELETI ERDŐ	Er
ÜDÜLŐTERÜLET HÉTVÉGI HÁZAS	Üh	MEZŐGAZDASÁGI TERÜLET KERTES	Mk
KÜLÖNLÉGES TERÜLET BEÉPÍTÉSRE SZÁNT	K	MEZŐGAZDASÁGI TERÜLET ALTALANOS, TANYÁS	Má Már
spont, szabadidő terület K-Sp, K-Sp		TANYA TERÜLET	Ta
termelői terület K-T		VÍZGAZDALKODÁSI TERÜLET	V
lagyművelési terület K-L		TERMÉSZETKÖZELI TERÜLET	Tk
turisztikai terület K-Tur, K-Tur		KÜLÖNLÉGES TERÜLET BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT	Kb
terhelési terület K-Tr			
szennyvíztisztító terület K-Szt			
mezőgazdasági üzemi terület K-Mü			
vízadó üzemi terület K-Vü			



A fenti térképen Tiszakécske város település-szerkezeti terve látható, ahol jól látszódnak a védett területen lévő területfelhasználások, amelyek a következők:

- Vízgazdálkodási terület,
- Zöld terület;
- Természetközeli terület;
- Mezőgazdasági terület;
- Közjóléti erdő;
- Különleges terület beépítésre nem szánt, sport szabadidős terület

Felhasznált irodalom

Bóni Zoltán, Cser Balázs, Farkas Balázs, Dr. Ferincz Árpád, Halpern Bálint, Králl Attila, Nagy Dénes, Schmotzer András, Sikabonyi Miklós, Dr. Staszny Ádám, Tóth Péter: *A Tiszakécskei-Holt-Tisza helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításának megalapozó tanulmánya, Zárójelentés, 2016. (EDAL Bt.)*

Králl Attila és Tóth Péter: *A Tiszakécskei-Holt-Tisza helyi jelentőségű védett természeti terület természeti állapotértékelése Botanikai és zoológiai felmérés, 2017. (EDAL Bt.)*

Králl Attila, Schmotzer András, Tóth Péter: *Holt Tisza helyi jelentőségű védett természeti terület, Kezelési terv felülvizsgálat, 2018. (EDAL Bt.)*

Desics Judit: *„Vizes élőhelyek rehabilitációja és természetvédelmi kezelése a Közép-Tisza mentén” (KEHOP-4.1.0-15-2016-00069), vízjogi létesítési engedélyezési tervhez szükséges előzetes vizsgálati dokumentáció, 2018. (AQUAREA Kft.)*

Tiszakécske Város Helyi Építési Szabályzata, valamint Szabályozási Terve

Térképek

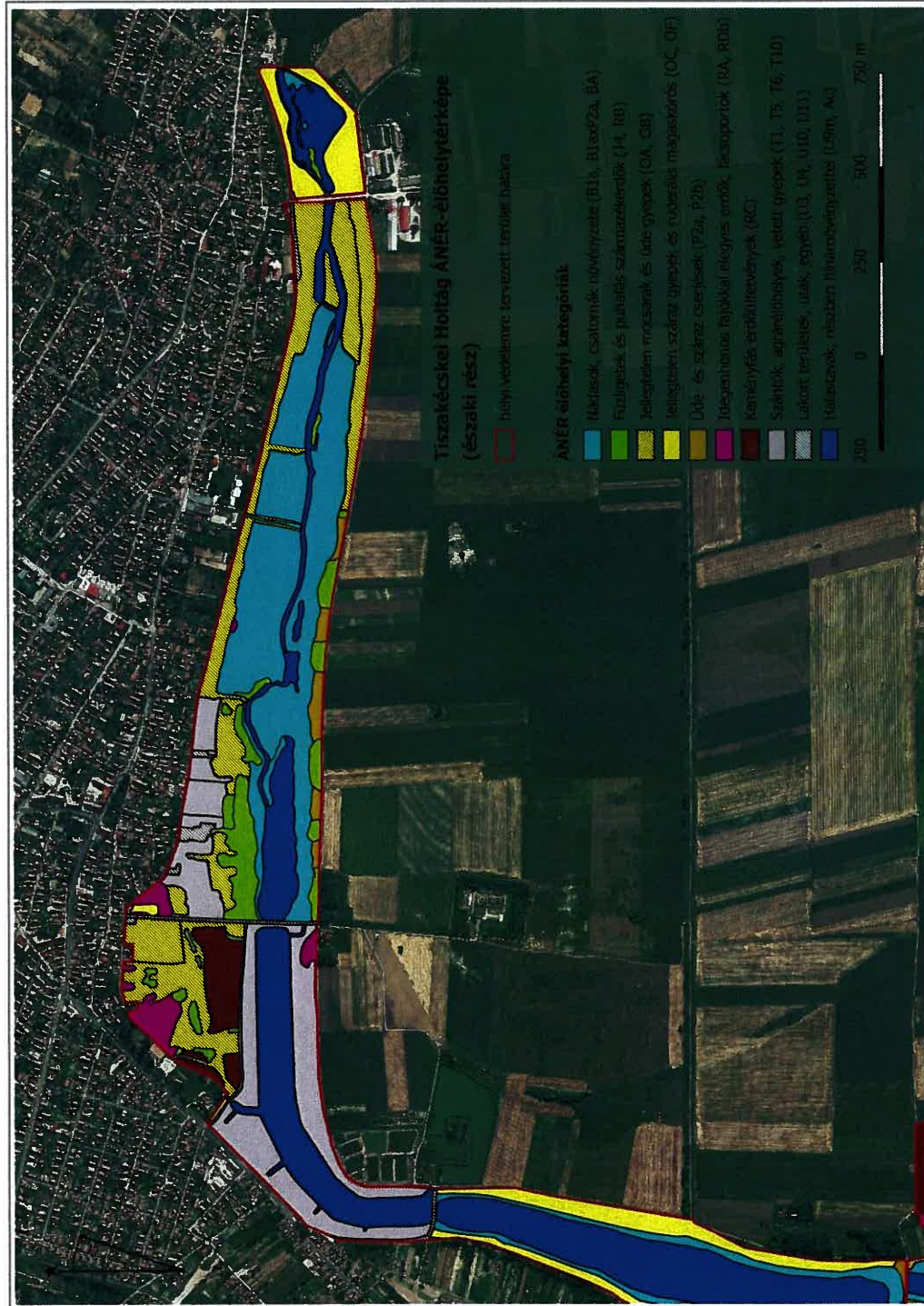
- 1. sz. térképmelléklet: Az 1., a 2. és a 3. tőegység területének élőhelytérképe**
- 2. sz. térképmelléklet: A 3. és a 4. tőegység területének élőhelytérképe**
- 3. sz. térképmelléklet: A botanikai felmérések eredményei az 1., 2. és 3. tőegység területén**
- 4. sz. térképmelléklet: A botanikai felmérések eredményei a 3. és 4. tőegység területén**



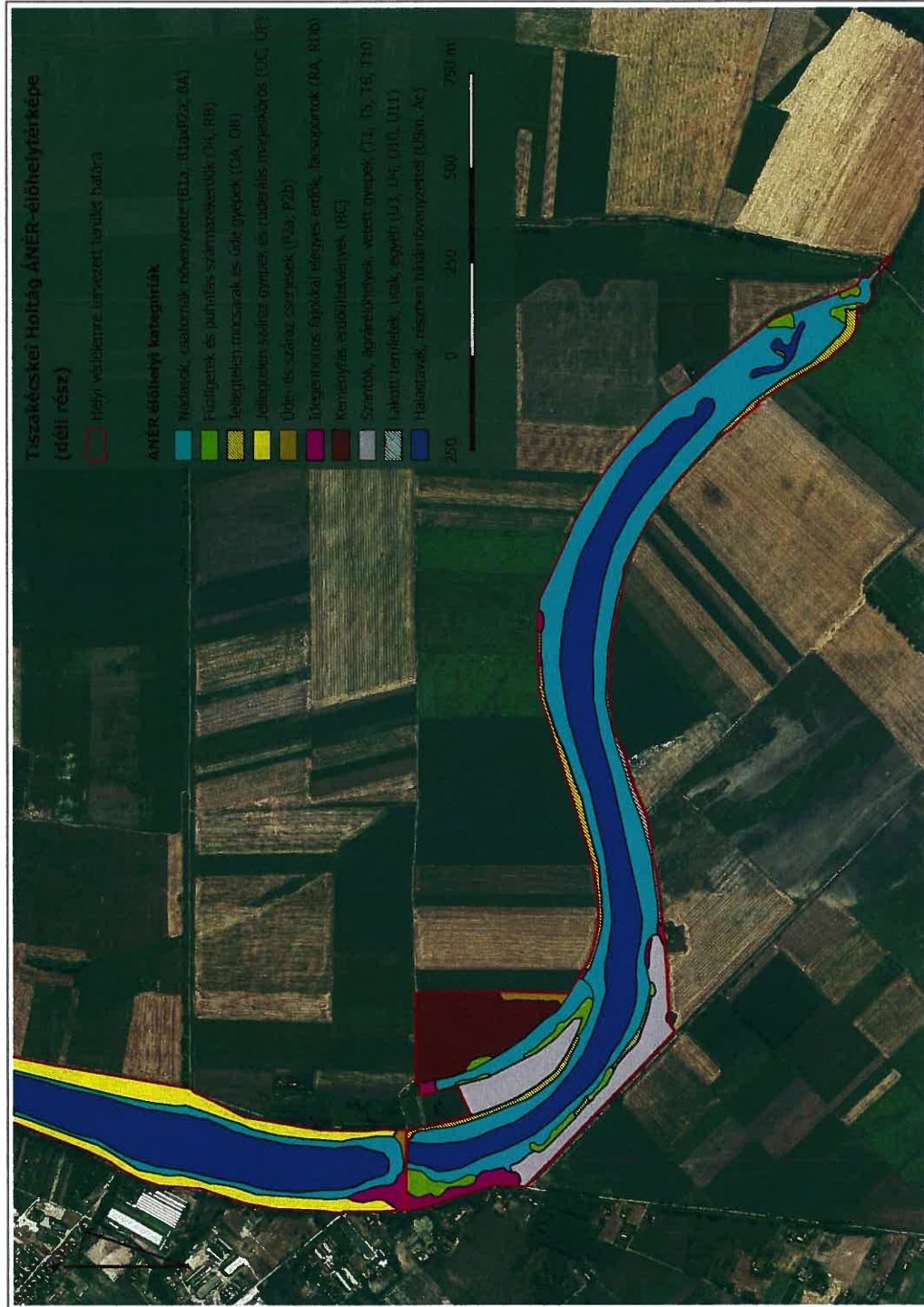
- 5. sz. térképmelléklet Zoológiai felmérések helyszínei az 1., a 2. és a 3. tőegység területén**
- 6. sz. térképmelléklet Zoológiai felmérések helyszínei a 3. és a 4. tőegység területén**
- 7. sz. térképmelléklet Madártani felmérések helyszínei az 1., a 2. és a 3. tőegység területén**
- 8. sz. térképmelléklet Madártani felmérések helyszínei a 3. és a 4. tőegység területén**



1. sz. térképmelléklet: Az 1., a 2. és a 3. tőegység területének élőhelytérképe



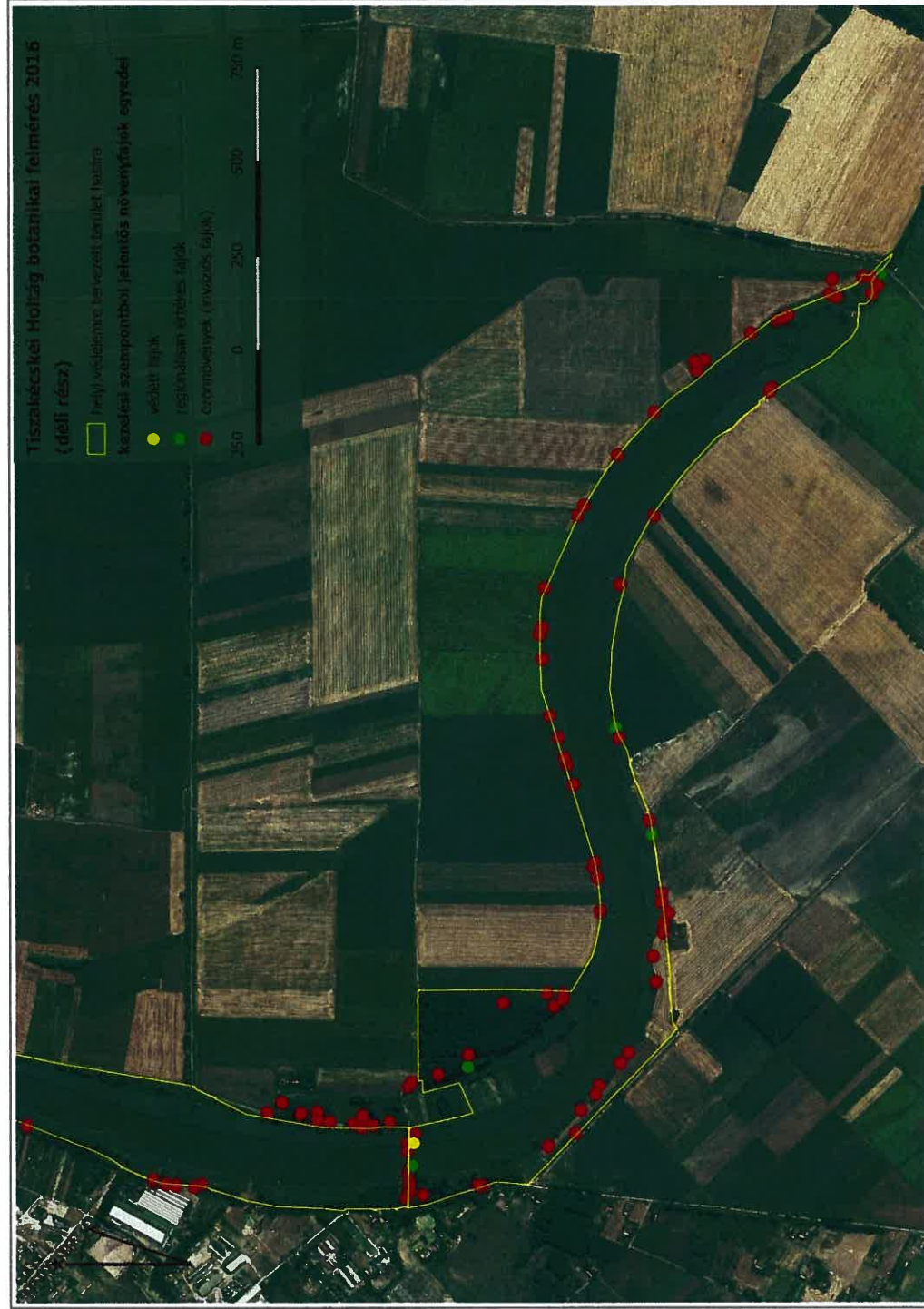
2. sz. térképmelléklet: A 3. és a 4. tőegység területének élőhelytérképe



3. sz. térképmelléklet: A botanikai felmérések eredményei az 1., 2. és 3. tőegység területén



4. sz. térképmelléklet: A botanikai felmérések eredményei a 3. és 4. tóegység területén



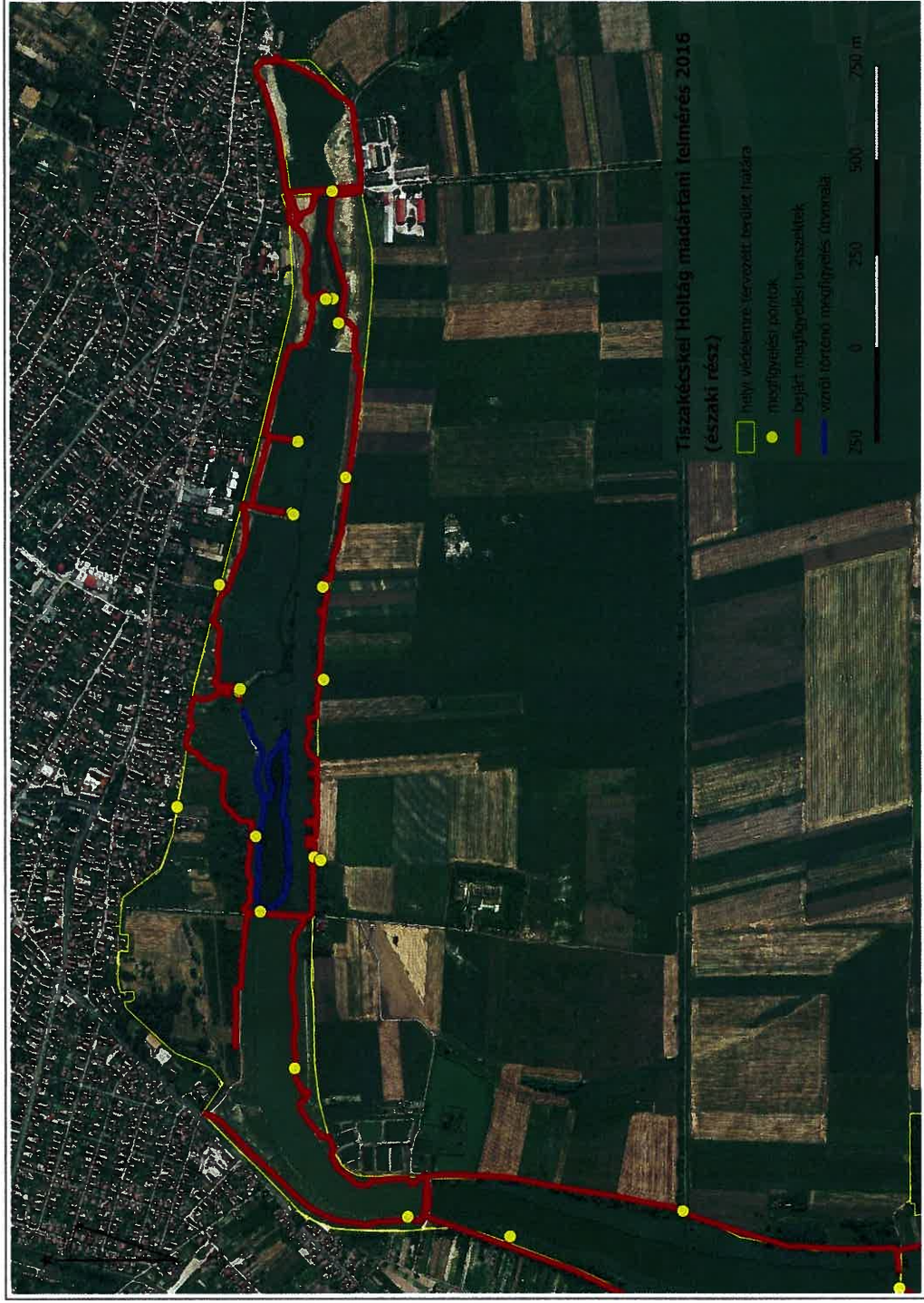
5. sz. térképmelléklet Zoológiai felmérések helyszínei az 1., a 2. és a 3. tőegység területén



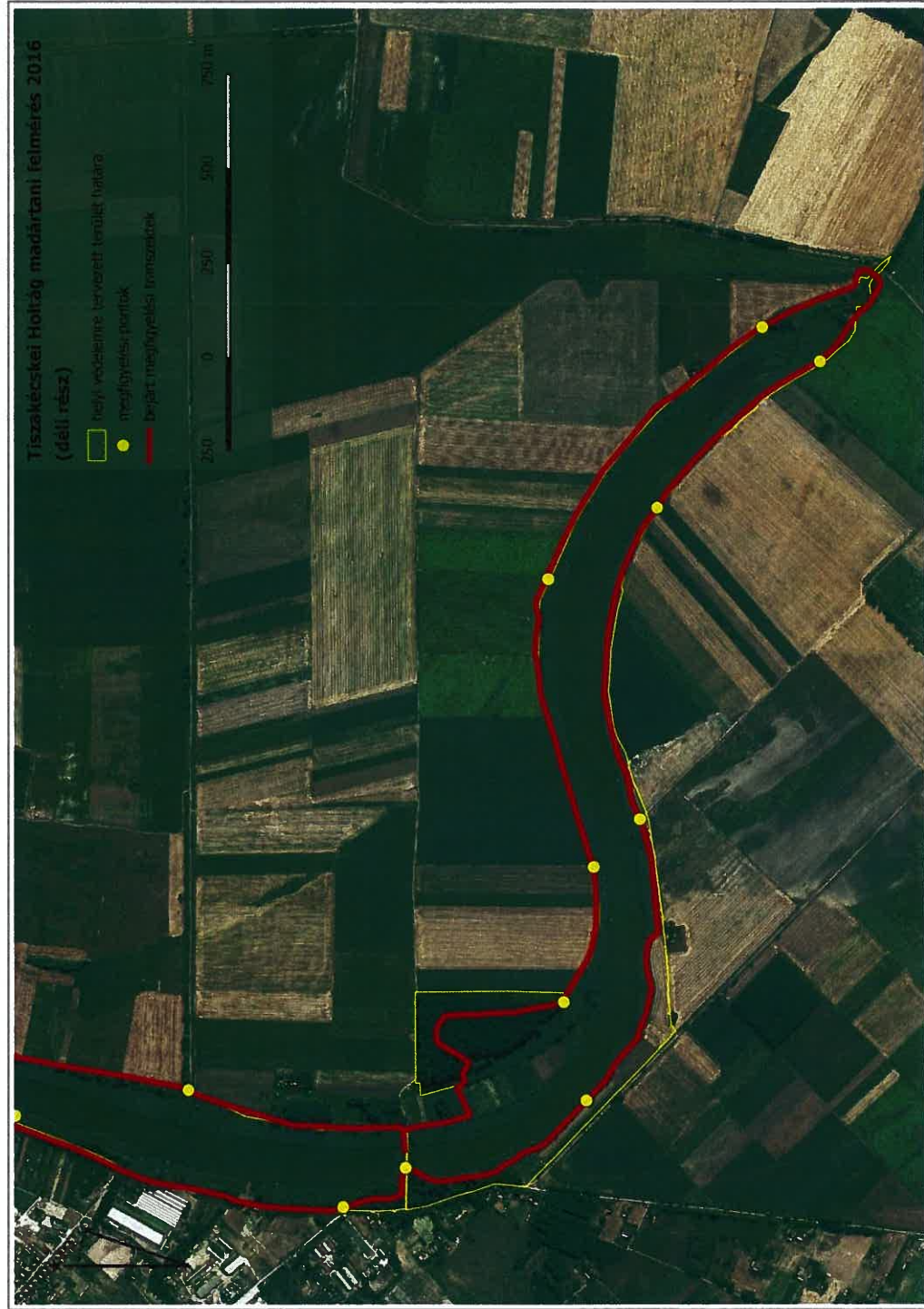
6. sz. térképmelléklet Zoológiai felmérések helyszínei a 3. és 4. tőegység területén



7. sz. térképmelléklet Madártani felmérések helyszínei az 1., a 2. és a 3. tőegység területén



8. sz. térképmelléklet Madártani felmérések helyszínei a 3. és 4. tőegység területén



Iktatószám: PH/2639-7/2024.
Készítette: Kiszél Adrienn

ELŐTERJESZTÉS
TISZAKÉCSKE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
PÉNZÜGYI, VAGYONHASZNOSÍTÓ ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI
BIZOTTSÁGA
2024. október 25-i ülésére

Tárgy: Tiszakécske, Szolnoki út 1. B lph. 2. em. 5. szám alatti önkormányzati lakás bérlőjének kérelme

Tisztelt Bizottság!

Tiszakécske Város Önkormányzatának tulajdonát képezi a 6060 Tiszakécske, Szolnoki út 1. B. lépcsőház II. emelet 5. szám alatt található 32,48 m² nagyságú, 1 szobás lakás, melynek bérlője, Kalló Anett 2025. november 30. napjáig rendelkezik bérleti jogviszonnyal.

Kalló Anett 2024. október 22-én pályázati úton elnyerte a 6060 Tiszakécske, Szolnoki út 1. C lph. 2. em. 6. szám alatti önkormányzati lakás bérleti jogát.

Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 10/2023. (VI. 07.) önkormányzati rendelete 10. § (9) bekezdése alapján amennyiben lakás bérleti jogviszonyával rendelkező személy ugyanazon vagy másik lakás bérleti jogviszonyára vonatkozóan nyertes pályázóvá válik, a bérleti jogviszony létesítésének feltétele, hogy kezdeményezze a fennálló bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetését legkésőbb a pályázati eljárás során bérleti jogosultságot szerzett lakásra vonatkozó bérleti jogviszony kezdő napját megelőző nappal.

Kalló Anett 2024. október 24. napján kérelmet nyújtott be, melyben a fenti lakásra vonatkozó bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését kéri 2024. november 01. napjával.

A bérleti szerződés 9. pontja tartalmazza a kaucióról való rendelkezést az alábbiak szerint:

„A bérlő az 1) pontban leírt lakást jelen szerződés aláírásakor átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján tiszta, kifestett állapotban veszi birtokba. A lakás bérleti szerződés lejárta előtti lakás átadás-átvételekor, vagy a bérleti jogviszony megszűnésekor a lakás tisztító festésének az elvégzését, illetőleg a szükséges javítások, karbantartások végrehajtását a tulajdonos végzi el, és az ebből fakadó költségeket kiszámlázza a bérlőnek a bent lévő kaució terhére.”

A lakásban elvégzendő felújítási munkálatokat Tiszakécske Város Önkormányzatának Városgondnoksága fogja elvégezni.

Javaslom a kérelem támogatását, a fenti lakásra vonatkozó bérleti szerződés 2024. október 31. napjával történő megszüntetését.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy az előterjesztést megvitatni, és a határozattervezetet elfogadni szíveskedjen.

Tiszakécske, 2024. október 24.



Ábrahám Réka
Ábrahám Réka
aljegyző

HATÁROZAT-TERVEZET

Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Vagyonhasznosító és Településfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonát képező 6060 Tiszakécske, Szolnoki út 1. B. lépcsőház II. emelet 5. szám alatt található 32,48 m² nagyságú, 1 szobás lakásra vonatkozó bérleti szerződés Kalló Anett és az Önkormányzat között 2024. október 31. napjával közös megegyezéssel megszüntetésre kerül Tiszakécske Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 10/2023. (VI. 07.) önkormányzati rendelete 10. § (9) bekezdése alapján. A bent lévő kaució terhére Tiszakécske Város Önkormányzatának Városgondnoksága elvégzi a lakás felújítási munkálatait.

Határidő: azonnal

Felelős: Ábrahám Réka aljegyző