



TISZAKÉCSKE VÁROS HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
6060 Tiszakécske, Kőrösi u. 2
Tel.: 76/441 - 355
Fax: 76/441 - 078
E-mail: valasztas@tizakecske.hu

Iktatószám: PH/5-5/2025.

2/2025. (I.07.) HVB határozat

Döntés Dakó József, a Második Reformkor Párt képviselőjelöltje ellen benyújtott kifogás tárgyában

Tiszakécske Város Helyi Választási Bizottsága a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 220. §-a alapján

kifogást tevő által 2025. január 4. napján benyújtott kifogást elutasítja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezést nyújthat be a Tiszakécske Város Helyi Választási Bizottságánál (6060 Tiszakécske, Kőrösi utca 2., e-mail: valasztas@tizakecske.hu). A fellebbezésnek a megtámadott határozat meghozatalától számított 3 napon belül, a határidő utolsó napján (2025. január 10.) 16.00 óráig kell megérkeznie, mely határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

Indokolás

(a továbbiakban: kifogást tevő) 2025. január 4. napján 10 óra 45 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be.

A kifogás Dakó József, a Második Reformkor Párt képviselőjelöltjével szemben került benyújtásra, mivel kifogást tevő álláspontja szerint a jelölt és a jelölő szervezete megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választások tisztaságának megóvása, és e) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Kifogást tevő kifogásában előadta, hogy Dakó József, a Második Reformkor Párt képviselőjelöltjének szórólapján megtalálható Tiszakécske Város hivatalos címere, mely a választópolgá-

rok számára azt sugalmazza, hogy a jelölt a városnak, illetve a város önkormányzatának hivatalos jelöltje. Emellett megtévesztő a szórólapon olvasható „újellenzék jelöltje” minőség is. A jelölt ugyanis egy meghatározott jelölő szervezet jelöltje tud lenni a Ve. szabályrendszere alapján, ezt pontosan meghatározatlan pártokra kiterjeszteni sérti a jóhiszemű joggyakorlás követelményét. Nyilvánvaló, hogy a jelöltnek nem jelölő szervezete valamennyi olyan párt, mely a legutóbbi országgyűlési választások óta alakult (kifejezve ezzel az újellenzék jelzőnek a választópolgárok közösségében képződő jelentéstartalmát). Mindezzel tehát valótlan és megtévesztő információkat közölnek, így megtévesztik a választópolgárokat, továbbá jogtalan előnyhöz jutnak.

A kifogást tevő kifogásában az alábbi döntésekre hivatkozik:

A jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás és a választás tisztaságának megóvása alapelvek megsértése megállapítható, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogukat oly módon gyakorolják, hogy valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megtéveszteni, és ezáltal ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni. (BH 2006. 230., Kvk.III.37.211/2006/3. számú LB végzés, Kvk.III.37.237/2006/2. számú LB végzés, Kvk.III.37.107/2008/2. számú LB végzés, a Fővárosi Bíróság 19.Kpk.45.114/2006/3. számú végzése, a Fővárosi Bíróság 10.Kpk.45.058/2009/4. számú végzése.) Ugyancsak sérülnek ezen alapelvek akkor, ha valamely jelölt vagy jelölő szervezet más jelölő szervezet logóját engedély nélkül felhasználja vagy bármely módon utal arra, hogy a másik jelölő szervezet őt támogatja [165/2006. (IV. 9.) OVB határozat].

A kifogást tevő kifogásához mellékelte a kifogás tárgyát képező szórólapot, valamint egy nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a szórólapnak ezt a példányát 2025. január 3-án kapta kézhez, illetve a napokban a választóközvetben több ilyen szórólappal is találkozott az utcákon eldobálva.

Kifogást tevő kérte a Helyi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján állapítsa meg Dakó József, a Második Reformkor Párt képviselőjelöltjének és a jelölő szervezete jogszabálysértésének tényét és tiltsa el őket a további jogsértéstől azzal, hogy eltiltja őket a kampányeszközökön való „újellenzék jelöltje” jelző, valamint Tiszakécske Város címerének használatától.

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A Ve. 209. § (2) bekezdése alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a

sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Ve. 43. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt, míg a (2) bekezdés szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A Ve. 220. §-a értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Tiszakécske Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) első körben megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a ki-

fogást tevő jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás a Ve. 209. §-ára figyelemmel határidőben benyújtottnak minősül, és teljes körűen tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A fentiekre tekintettel a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A kifogás érdemi vizsgálata tárgyában a HVB az alábbi álláspontot alakította ki:

A HVB a kifogás alapján azt vizsgálta, hogy Dakó József, a Második Reformkor Párt képviselő jelöltje azzal, hogy a kifogást tevő által csatolt szórólap tartalmazza Tiszakécske város címérét, illetve az „újellenzék jelöltje” kifejezést, megsértette-e a kifogást tevő által megjelölt jogszabályhelyeket (Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választások tisztaságának megóvása, és e) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét).

A kifogáshoz mellékelt szórólap tartalmazza Tiszakécske Város címérét.

Kifogást tevő álláspontja szerint: „Dakó József, a Második Reformkor Párt képviselőjelöltjének szórólapján megtalálható Tiszakécske Város hivatalos címere, mely a választópolgárok számára azt sugalmazza, hogy a jelölt a városnak, illetve a város önkormányzatának hivatalos jelöltje.”

A HVB álláspontja szerint Tiszakécske Város hivatalos címerének használata nem tudja a választópolgárok számára azt sugalmazni, miszerint „a jelölt a városnak, illetve a város önkormányzatának hivatalos jelöltje”, tekintettel arra, hogy a Ve. alapján jelölt független jelölt vagy jelölő szervezet jelöltje lehet. Több jelölő szervezet közös jelöltet is állíthat. A Ve. 3. § 3. pontja a jelölő szervezetek fogalmát pontosan meghatározza. A fentiek alapján a városnak, illetve a város önkormányzatának nem lehet hivatalos jelöltje.

Dakó József, a Második Reformkor Párt jelölő szervezet jelöltje a kifogáshoz csatolt szórólapon, az „újellenzék jelöltje”-nek tünteti fel magát.

Kifogást tevő álláspontja szerint: „A jelölt ugyanis egy meghatározott jelölő szervezet jelöltje tud lenni a Ve. szabályrendszere alapján, ezt pontosan meghatározatlan pártokra kiterjeszteni sérti a jóhiszemű joggyakorlás követelményét. Nyilvánvaló, hogy a jelöltnek nem jelölő szervezete valamennyi olyan párt, mely a legutóbbi országgyűlési választások óta alakult (kifejezve ezzel az újellenzék jelzőnek a választópolgárok közösségében képződő jelentéstartalmát). Mindezzel tehát valótlan és megtévesztő információkat közölnek, így megtévesztik a választópolgárokat, továbbá jogtalan előnyhöz jutnak.”

A HVB nem osztja kifogást tevő álláspontját, ugyanis az „újellenzék” kifejezés a választópolgárok tudatában különböző jelentéstartalmat hordozhat, nem állapítható meg, hogy a szórólapon található kifejezést Dakó József a kifogást tevő által meghatározott jelentéstartalommal használta-e, vagy esetleg helyi ellenzéki viszonyokra utal, tekintettel arra, hogy Tiszakécske Város választókerületeiben a korábbi választások során a Második Reformkor Párt jelölő szervezet jelöltje nem indult választáson. A fentiekből következően nem állapítható meg, hogy az

„újellenzék jelöltje” kifejezés több pártra vonatkozna, megtévesztve ezzel a választópolgárokat, és jogtalan előnyhöz juttatná Dakó József jelöltet.

A HVB kifogást tevő érvelésére hivatkozva egyebekben megállapítja, hogy a Ve. alapján több jelölő szervezet közös jelöltet is állíthat, azonban jelen esetben ez nem áll fenn, tekintettel arra, hogy Dakó József egy jelölő szervezet, a Második Reformkor Párt jelöltje.

A fentiek alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint a Ve. 220. §-a alapján a kifogás elutasításáról döntött.

A HVB hatásköre és határozata a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjain, 10. §-án, Ve. 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 208. §-án, 209. §-án, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 218. § (1) bekezdésén és a 220. §-án alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésein, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, valamint a Ve. 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Az illetékmentességről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és 2. számú melléklet XIII. fejezet 8. pontja rendelkezik.

Tiszakécske, 2025. január 7.




Hegedűs Miklós
HVB elnök